

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/301/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715206436
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:7715206436.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti žalovaným: X/ R. B., O.. XX.X.XXXX R. X/ I. B., O.. XX.X.XXXX, D. V. P., P. XXXX/X, o zaplatenie sumy 267,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 267,90 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 15.3.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 92,41 eur, z toho sumu 75,91 eur na bankový účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Alan Strelák advokát, Bratislava IBAN: SK21 8360 5207 0042 0104 3603, BIC: BREXSKBX, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 14.4.2015 na Okresný súd Michalovce žalobu voči žalovaným 1/a 2/ o zaplatenie zosplatneného záväzku zo zmluvy o úvere v žalovanej sume 267,90 eur, spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 15.3.2014 do zaplatenia, zmluvnou pokutou za mesiace marec až jún 2014 po 6,60 eur a spolu v sume 26,40 eur a s náhradou trov konania. Vec bola postúpená tomuto súdu na ďalšie konanie z dôvodu miestnej príslušnosti ku dňu 18.6.2015 a vedie sa pod sp. zn. 10C/301/2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 267,90 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. Na základe citovaných ustanovení OSP súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 12.10.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o spotrebiteľskom úvere vrátane obchodných podmienok uzavretou medzi účastníkmi dňa 3.9.2013, predžalobnou upomienkou z 21.1.2014, oznámením o zosplatnení záväzku za úver zo dňa 25.3.2014 a správou o šetrení trvalého bydliska žalovaných 1/ a 2/ , na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 3.9.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v sume 200,- eur , s dojednaným úrokom v sume 76,- eur, čo je spolu suma 276,- eur. Podľa dojednaných podmienok zmluvy táto suma mala byť splatená žalobcovi v 13- mesačných splátkach a to tak, že prvé 3 mesačné splátky boli dojednané po 1,- eur mesačne a ostaných 10 mesačných splátok bolo dojednaných po 27,30 eur mesačne. Žalovaní 1/ a 2/ ako spoludlžníci uhradili sumu 8,10 eur, takže žalobca následne oznámil žalovaným 1/ a 2/ zosplatnenie záväzku dňa 25.3.2014 a vyzval ich na zaplatenie dlžnej sumy s prísl.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods.1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V čase od 13.11.2013 do 10.6.2014 činila výška úroku z omeškania 5,25 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel v časti zaplataenia dlžnej žalovanej sumy v sume 267,90 eur, ktorú predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru s dojednaným úrokom k nemu v sume 276,- eur a doteraz zaplatenou sumou 8,10 eur. K tejto sume súd priznal žalobcovi uplatnenú zákonnú výšku úroku z omeškania ročne za uplatnenú dobu omeškania uvedenú v žalobe s tým, že v tejto vyhovujúcej časti bol návrh žalobcu dôvodný a riadne preukázaný. Pokiaľ si žalobca uplatnil navyše aj zmluvnú pokutu za 4 mesiace spolu v sume 26,40 eur a to v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré boli nedeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v tejto časti súd žalobu žalobcu ako neodôvodnenú a odporujúcu platnej právnej úprave zamietol. Žalovaní sú chránení podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľia, takže ďalšie platby, v danom prípade zmluvná pokuta, ktorá navyšuje neprimerane poskytnutú sumu, je v zmysle práva absolútne neplatná z dôvodu úžery a ktorá predstavuje hrubý nepomer v neprospech žalovaných. Žalovaným vznikla povinnosť zaplatiť zosplatnený zostatok úveru s dojednaným úrokom k nemu ako peňažného dlhu, ku ktorému žalobcovi patrí zákonná výška úroku z omeškania upravená v občianskoprávných predpisoch a žalobca si nemôže žiadať ďalšie sankcie, ktoré znevýhodňujú žalovaných ako spotrebiteľov oproti žalobcovi ako veriteľovi.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 a 3 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania z úspešne prisúdeného predmetu konania a to za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 75,91 eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 23,24 eur za úkon, k tomu dvakrát režijný paušál po 8,39 eur a 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Spolu priznaná náhrada trov konania činí sumu 92,41 eur, z ktorej má byť suma 75,91 eur zaplatená právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom, podľa § 149 ods.1 OSP.

Prisúdené plnenie sú povinní žalovaní 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhým z nich.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinní 1/ a 2/ dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 12. októbra 2015 Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková