

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213211820
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213211820.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: G. U., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom F. XXX, X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., o zaplatenie 1.138,62 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je po v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.138,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,28 € od 27.6.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- € od 28.4.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- € od 24.3.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.023,84 € od 1.7.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 25.8.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 26.7.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 136,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 249,47 €, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.138,62 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe tejto zmluvy dodával odporkyni plyn, za ktorý mu odporkyňa mala zaplatiť kúpnu cenu. Odporkyni vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 1.023,84 € s dátumom splatnosti dňa 29.2.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 76,28 € s dátumom splatnosti dňa 26.6.2012. Dokladmi č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX boli odporkyni vyúčtované sumy po 2,- € za vystavenie a zaslanie upomienky a vyúčtovaniami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX bol odporkyni vyčíslený na zaplatenie úrok z omeškania. Odporkyňa sumu vyčíslenú v jednotlivých daňových dokladoch neuhradila a jej dlh predstavuje sumu 1.138,62 €, zaplatenia ktorej sumy spolu s úrokom z omeškania sa domáha v tomto konaní. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 25.7.2013 platobný rozkaz č.k. 15Ro/346/2013-45, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením č.k. 15Ro/346/2013-57 zo dňa 4.11.2013 zrušil. Odporkyni pre jej neznámy pobyt uznesením č.k. 14C/196/2013-85 zo dňa 11.3.2014 ustanovil na zabezpečenie ochrany jej práv opatrovníka. za opatrovníka ustanovil manžela odporkyne.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/196/2013-109 zo dňa 21.7.2014, ktorým návrh zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej vychádzalo zo skutočnosti, že

navrhovateľ v konaní neuniesol povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno, keď nepreukázal kedy došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvného vzťahu, čo súd považoval za kľúčové pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. V podanom odvolaní namietal správnosť právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa, keď podľa jeho názoru existencia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania bola nesporná. Mal za to, že pre rozhodnutie súdu bol podstatný len fakt, že k uzavretiu zmluvy došlo pred vystavením faktúr, čo bolo možné vyvodiť zo zmluvy v časti poznámky o stave plynomeru a zo stavu plynomeru uvedeného vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Uplatnený nárok považoval v konaní za dostatočne preukázaný, keď na doplnenie uviedol, že odporkyňa i pred vystavením faktúr za odber plynu, ktoré sú predmetom konania, uhrádzala nedoplatky vyúčtované za odber plynu, pričom dňa 22.3.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá dohoda o splátkach, ktorá tiež potvrdzuje, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah. Preto žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 9Co/74/2015-138 zo dňa 18.6.2015 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku neodôvodnil, o aký zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania išlo, v zmysle ktorého zákona, akú formu zákon predpisuje pre platnosť takejto zmluvy a tiež to, či pokiaľ bola medzi účastníkmi konania uzatvorená písomná zmluva o dodávke plynu, aký vplyv na platnosť tejto zmluvy má neuvedenie dátumu jej uzatvorenia v samotnej zmluve, keď zistenie tejto skutočnosti bolo podľa názoru odvolacieho súdu možné v konaní zistiť aj iným spôsobom. Konštatoval, že pokiaľ mal súd prvého stupňa pochybnosti o momente uzavretia zmluvy, mohol v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. vo veci vykonať dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyne, ktorý je manželom odporkyne, a ktorý na adrese odberného miesta býva. Ďalej konštatoval, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že na odbernom mieste v rozhodnom období dochádzalo k odberu plynu, pričom v prípade, ak by medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, mal súd prvého stupňa skúmať, kto v rozhodnom období plyn odoberal a vyvodiť z toho právny záver. Nakoľko tak súd prvého stupňa nepostupoval, mal za to, že jeho postupom došlo k odňatiu možnosti navrhovateľovi konať pred súdom, keď rozhodnutie vo veci považoval za predčasné.

Tunajší súd riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu vec opätovne prejednal a to v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, ktorý sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil a svoju neúčasť na pojednávaní vopred neospravedlnil. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín založených v spise a to zmluvy o dodávke plynu, vyúčtovania č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovania č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovania č. XXXXXXXXXXXX, upomienky č. XXXXXXXXXXXX, upomienky č. XXXXXXXXXXXX, upomienky č. XXXXXXXXXXXX, upomienky č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, cenníka externých služieb a výkonov, platobného rozkazu č.k. 15Ro/346/2013-45 zo dňa 25.7.2013, uznesenia č.k. 15Ro/346/2013-57 zo dňa 4.11.2013, vyjadrenia navrhovateľa, cenníka externých služieb a výkonov účinného od 13.3.2012, obchodných podmienok účinných 15.7.2011, uznesenia č.k. 14C/196/2013-85 zo dňa 11.3.2014, obchodných podmienok účinných od 20.3.2011, rozsudku č.k. 14C/196/2013-109 zo dňa 21.7.2014, odvolania, doplnenia odvolania, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, výpisu z počítačového systému - prehľadu, dohody o splátkach zo dňa 31.3.2010, uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/74/2015-138 zo dňa 18.6.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti (okrem iného) dodávka plynu.

Ako vyplynulo z listín predložených v priebehu konania navrhovateľom, medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi - odporkyni v súlade s obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a cenníkom. Dňa 21.1.2012 vystavil navrhovateľ odporkyni vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 1.023,84 € za odber plynu v období od 19.1.2011 do 18.1.2012 s dátumom splatnosti faktúry dňa 29.2.2012. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 12.6.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni k zaplateniu sumu vo výške 76,28 €, ktorá suma bola vyúčtovaná titulom náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň 26.6.2012. Dňa 11.5.2012 vystavil navrhovateľ odporkyni vyúčtovanie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,25 € s lehotou splatnosti dňa 31.5.2012 a dňa 11.7.2012 vyúčtovanie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,25 € s dátumom

splatnosti dňa 31.7.2012. Tieto vyúčtovania sa týkali úroku z omeškania za omeškanie s plnením záväzku vyúčtovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 29.2.2012. Upomienkou č. 3120015276 zo dňa 11.7.2011 bola odporkyni vyúčtovaná suma 2,- € s dátumom splatnosti dňa 25.7.2011, upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2012 suma 2,- € s dátumom splatnosti 27.4.2012, upomienkou č. 3130011802 zo dňa 10.8.2011 suma 2,- € s dátumom splatnosti 24.8.2011 a upomienkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.3.2012 suma 2,- € s dátumom splatnosti 23.3.2012. Suma celkove vo výške 8,- € (4 x 2,- €) bola odporkyni vyúčtovaná za vystavenie a zaslanie upomienky.

Navrhovateľ v priebehu konania v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Spolu s podaným odvolaním predložil súdu vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vystavené za odber plynu v období od 19.1.2009 do 18.1.2011 ako dohodu o splátkach uzavretú s odporkyňou dňa 31.3.2010 za účelom úhrady dlžnej sumy vyúčtovanej vo výške 224,80 € na základe faktúry T. s dátumom splatnosti dňa 26.2.2010.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v priebehu konania nevyjadril, pohľadávku navrhovateľa nenamietal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaplataenia dlžnej sumy titulom nedoplatku za realizovaný odber plynu, titulom náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu, titulom poplatku za vystavenie a zaslanie upomienok a titulom vyčísleného úroku z omeškania za omeškanie s plnením záväzku, celkove sumy vo výške 1.138,62 € s príslušenstvom.

Na základe vykonaného dokazovania v smere naznačenom odvolacím súdom v jeho uznesení č.k. 9Co/74/2015-138 zo dňa 18.6.2015, súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný v celom rozsahu dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k vzniku záväzkovoprávneho vzťahu založeného zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Túto zmluvu súd považuje za kúpnu zmluvu v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka, ktorou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku

ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnuteľných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť. Odberateľ plynu má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne v príslušnom cenníku. V danom prípade je nesporné, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto: F. ktorú skutočnosť odporkyňa v priebehu konania ani nenamietala, pričom podľa listín, ktoré priložil navrhovateľ až k odvolaniu podanému proti už zrušenému rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 14C/196/2013-109 zo dňa 21.7.2014, odporkyňa prijímala plnenia poskytované navrhovateľom, teda spotrebovávala plyn dodaný jej navrhovateľom už v období predchádzajúcim vystaveniu predmetných faktúr (nezaplatenie vyúčtovanej sumy z ktorých je predmetom konania) a to aj v období bezprostredne predchádzajúcejmu obdobiu dodávky plynu, ktoré sa týka tohto sporu (teda v období od 19.1.2009 do 18.1.2010). I keď zmluva neobsahovala údaj o dátume jej uzavretia, súd mal za to, že jeho neuvedenie nerobí túto zmluvu neplatnou, keď v konaní navrhovateľ preukázal, že k uzavretiu zmluvy (a to prijatím návrhu) došlo pred momentom dodávky plynu, nezaplatenie kúpnej ceny ktorého je predmetom konania spolu s ďalšími nárokmi uplatnenými v súvislosti s porušením zmluvných povinností odporkyňou. Navrhovateľ v tejto súvislosti vystavil odporkyňi faktúry nasledovne:

- dňa 11.7.2011 upomienku č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 2,- € s dátumom splatnosti dňa 25.7.2011,
- dňa 10.8.2011 upomienku č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 2,- € s dátumom splatnosti 24.8.2011,
- dňa 21.1.2012 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 1.023,84 € za odber plynu v období od 19.1.2011 do 18.1.2012 s dátumom splatnosti faktúry dňa 29.2.2012,
- dňa 9.3.2012 upomienku č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 2,- € s dátumom splatnosti 23.3.2012,
- dňa 13.4.2012 upomienku č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 2,- € s dátumom splatnosti 27.4.2012,
- dňa 11.5.2012 faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 15,25 € s lehotou splatnosti dňa 31.5.2012,
- dňa 12.6.2012 faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 76,28 €, ktorá suma bola vyúčtovaná titulom náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu s dátumom splatnosti faktúry dňa 26.6.2012,
- dňa 11.7.2012 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,25 € s dátumom splatnosti dňa 31.7.2012.

Odporkyňa dlžnú sumu v deň splatnosti faktúr neuhradila. Jej dlh tak predstavuje sumu 1.138,62 €. Keďže odporkyňa (resp. jej opatrovník) neprodukovali v priebehu konania žiaden dôkaz o tom, že by odporkyňa dlžnú sumu titulom dodaného plynu navrhovateľovi uhradila, resp. že pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom, súd návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie tejto sumy tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd taktiež vyhovel návrhu v časti uplatneného úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých plnení až do zaplatenia, ktorý úrok bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládny nariadením č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov (prvostupňového i odvolacieho) konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a § 224 ods. 1, 3 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej uplatnenej výške (titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a za odvolanie sumu vo výške 136,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 249,47 € (odmena za tri úkony právnej služby po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, podanie odvolania), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), 1 x režijný paušál vo výške 8,04 € (rok 2014) a náhrada DPH). V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.