

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15EK/677/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122255211  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122255211.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PBA ONE s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 792 985, práv. zast.: VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 35 918 225, proti povinnému: Ľ. E., Z.. X.X.XXXX, B. I. XXX/X, XXX XX I., o vymoženie 80.000,- EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Mário Mičák, so sídlom Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal.
- II. Oprávnenému sa voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 365,50 Eur.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 28. 02. 2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 80.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/27/2018 zo dňa 16. 07. 2020, vykonateľný dňa 12. 02. 2020 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/35/2021 zo dňa 26. 01. 2022, vykonateľný dňa 08. 02. 2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 21. 03. 2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mára Mičáka, so sídlom Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, ktorý ju vedie pod zn. 217EX 251/22.

3. Povinnému bolo dňa 19. 04. 2022 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 02. 05. 2022 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že si je vedomý, že v súdnom konaní nebol úspešný a má záujem na urovnaní sporu s oprávneným ohľadom exekvovanej pohľadávky. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/53/2020 zo dňa 28. 09. 2020 ako aj na stanovisko Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS. 481/2012 vyjadreného v náleze zo dňa 14. 02. 2003. Ďalej uviedol, že medzi oprávneným a povinným ide o spotrebiteľský právny vzťah a súdu navrhuje exekučný titul preskúmať. Povinný navrhol exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie nakoľko návrh povinného je v celom rozsahu nedôvodný. Uviedol, že povinný nikdy nemal snahu dohodnúť sa mimosúdne, pričom vždy využíval všetky prostriedky, aby sa vyhol splneniu povinnosti. V návrhu povinný neuviedol ani jeden dôvod v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, resp. iného ustanovenia. Oprávnený navrhol súdu posúdiť včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený navrhol návrh povinného zamietnuť. S poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku si uplatnil voči povinnému nárok na náhradu

trov právneho zastúpenia vo výške 365,50 Eur, pozostávajúcu z odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a režijného paušálu vo výške 11,63 Eur + DPH.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh navrhuje zamietnuť z dôvodu, že nie je splnená žiadna z podmienok na zastavenie exekúcie. Proti povinnému sú u súdneho exekútora vedené ďalšie 4 skôr začaté exekúcie kde povinný neuhradil žiadnu sumu a zásielky opakovane nepreberá.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 412 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Exekučnými titulmi v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia- rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/27/2018 zo dňa 16. 07. 2020 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/35/2021 zo dňa 26. 01. 2022. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a jeho výrokmi. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

12. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie exekúcie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

13. Dôvodom návrhu na zastavenie exekúcie je podľa povinného aj to, že pokiaľ existuje možnosť podať voči exekučnému titulu mimoriadny opravný prostriedok s možnosťou odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, tak je vedenie exekúcie predčasné. Súd uvádza, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá suspenzívny (odkladný) účinok a samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku pre exekučný súd nepredstavuje dôvod, pre ktorý by bolo možné podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, pretože jeho podaním sa zo zákona neodkladá právoplatnosť, ani vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Mimoriadnosť dovolania spočíva v tom, že sa ním dovolateľ domáha prieskumu už právoplatného príp. vykonateľného rozhodnutia odvolacieho

súdu vo veci - teda po tom, ako bola dovolateľova vec už posúdená dvomi súdnymi inštanciami. Jeho dôvodnosť a prípustnosť (z hľadiska splnenia procesných podmienok) je výlučne na posúdení súdu príslušného sa ním zaoberať.

14. Povinný v návrhu tiež uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie má súd prihliadať aj na spotrebiteľský právny vzťah. V zmysle bodu 27. rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/27/2018 zo dňa 16. 07. 2020 súd uviedol, že „Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplynula aj z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu, ktorý v predmete činnosti nemá a ani v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke nemal zapísané oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov.“ V bode 50. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/35/2021 zo dňa 26. 01. 2022 je uvedené, že „Napriek uvedenému sa aj v tejto otázke odvolací súd stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a len dopĺňa, že oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov, či pôžičiek sa nevyžaduje v prípade, ak ojedinele jeden súkromnoprávny subjekt bez ohľadu na to, či sa jedná o právnickú osobu, alebo fyzickú osobu poskytne druhému súkromnoprávnemu subjektu pôžičku v zmysle § 657 O. z. Okolnosti prípadu, kedy sám žalovaný v konaní vypovedal, že cez známeho si vybavil poskytnutie pôžičky od právneho predchodcu žalobcu nasvedčujú tomu, že sa jednalo o ojedinelé poskytnutie pôžičky a naopak nič nenasvedčuje tomu, že by právny predchodca žalobcu poskytoval pôžičky pravidelne, či často. Ani argumentácia žalovaného ohľadne nebankových subjektov nie je namieste, pretože tieto poskytujú množstvo úverov, či pôžičiek, nejedná sa o ojedinelé poskytnutie pôžičky. Preto nie je dôvodná ani argumentácia žalovaného o absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke a na ňu nadväzujúcich právnych úkonov - uznania dlhu a zmluvy o postúpení pohľadávky a o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore.“ Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský právny vzťah.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučných titulov nesplnil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199e ods. 1 Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc) Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

23. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

25. Oprávnený si v súvislosti s podaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 365,50 Eur s DPH.

26. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, možno povinnému uložiť náhradu účelne vynaložených trov v prípade, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie a oprávnenému tak vznikli trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k tomuto návrhu a súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný, súd v súlade s týmto ustanovením priznal oprávnenému náhradu trov konania vo výške 365,50 EUR, ktoré pozostávajú z jedného polovičného úkonu právnej služby vo výške 292,95 Eur, z režijného paušálu vo výške 11,63 Eur a DPH vo výške 20%. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.