

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200414
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200414.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: N. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXXX, Č., zast. JUDr. Michaelou Poláčkovou, so sídlom Palárikova 88, Čadca, IČO: 42 071 828 proti odporcom: 1/ N. B.; X/ S. B., L.. Z.; X/ F. N., L.. N.; X/ W. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. N.L. XXXX/XX, Č.; X/ W. F., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. N.I. XXXX, Č.; X/ W. N., L.. M.; X/ F. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. W..L.. Š. XXXX/X, Č.; X/ F. N., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XX. I. XXXX/XX, Č.; X/ F. O., L.. G.; XX/ F. L.Š., L.. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. XXX/XX, Č.; XX/ V. V.Š.; XX/ Š. V.; XX/ F. V., L.. Z.; XX/ Y. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXXX, Č.; XX/ X. N.Č., L.. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. U.. Y. XXX/X, N. I. W.; XX/ V. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. U.. I. XXX/XX, N. I. W.; XX/ W. X., L.. O.N., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXXX/X, Č.; XX/ E. U., L.. O. I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXXX, M.; XX/ N. Š., L.. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. W..L.. Š. XXXX/XX, Č.; XXa/ W.. Y. B., Z. Z. XXXX/X, Ž.; XXb/ W.. W. E., Z. L. XXX, Č.F.; XXc/ R.. B. Z., Z. D. XX, T., Č. L.; B. I. B. L. Z., N. E. X. XX.XX.XXXX; XX/ L. K., L.. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXXX/XX, Č.; XX/ X. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXXX/XX, Č.; XX/ W. J., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XXXX, Č.; XX/ V. E., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XX, Č.; XX/ Š. K., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXXX/ Č.; odporcovia v rade 1/, 2/, 3/, 6/, 9/, 11/, 12/ a 13/ sú zastúpení v konaní Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e..

II. Odporcom v rade 1/ až 25/ n e p r i z n á v á právo na náhradu trov konania.

III. Návrh navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku z a m i e t a.

IV. U k l a d á navrhovateľovi, aby zaplatil Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca v prospech účtu IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O. XXXXXXXXXXXX, N.: XXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX doplatok súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 83,00 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým navrhovateľ navrhoval zrušiť podielové spoluvlastníctvo k pozemku registra E KN p.č. XXXX, v k.ú. Č. a prikázať pozemok do svojho výlučného vlastníctva.

Dňa 04.05.2015 bol tunajšiemu súdu osobne podané späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby mu súd vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 €. (č.l. 55 spisu)

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. Nakoľko v prejednávanej veci už bolo pojednávané dňa 31.03.2015 súhlas odporcov so späťvzatím návrhu a zastavením konania je potrebný.

Podľa § 101 ods. 3 O.s.p. Ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Odporcom v rade 5/ W. F., XX/ V. B., XX/ W. X., XX/ E. U.I., XX/ N. Š., XX/ V. E., XX/ Š. K. bola výzva na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania doručená dňa 09.06.2015 (č.l. 57 rub spisu), keďže sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nevyjadrili, súd má za to, že súhlasia so zastavením konania. Odporcom v rade 4/ W. O., X/ F. N., XX/ L. K. bola výzva na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania doručená dňa 10.06.2015 (č.l. 57 rub spisu), keďže sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nevyjadrili, súd má za to, že súhlasia so zastavením konania. Odporkyni v rade 15/ a Slovenskému pozemkovému fondu bola výzva na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania doručená dňa 11.06.2015 (č.l. 57 rub spisu), keďže sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nevyjadrili, súd má za to, že súhlasia so zastavením konania. Odporcovi v rade 22/ X. J. a odporkyni v rade 23/ W. J. bola výzva na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania doručená dňa 15.06.2015 (č.l. 57 rub spisu), keďže sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nevyjadrili, súd má za to, že súhlasia so zastavením konania. Odporkyni v rade 8/ F. N. bola výzva na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania doručená dňa 16.06.2015 (č.l. 57 rub spisu), keďže sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nevyjadrila, súd má za to, že súhlasí so zastavením konania. Odporkyni v rade 10/ F. L. bola výzva na vyjadrenie súhlasu so zastavením konania doručená dňa 22.06.2015 (č.l. 57 rub spisu), keďže sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy nevyjadrila, súd má za to, že súhlasí so zastavením konania. Odporcovi v rade 14/ Y. N. sa výzvu nepodarilo doručiť, zásielka sa vrátila s reláciou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. (č.l. 58 spisu) Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením mal za to, že odporcovia nemajú námietky a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu, že podielové spoluvlastníctvo k pozemku už bolo zrušené a vyporiadané, preto má súd za to, že návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne. Z tohto dôvodu rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Odporcovia v rade 1/ až 25/ si trovy konania neuplatnili a preto súd odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a prokuratúry sa platia kolkovými známkami, v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Kolkovými známkami a v hotovosti sa môžu platiť poplatky, len ak v jednotlivom prípade neprevyšujú sumu 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, pri ktorom je možné platiť kolkovými známkami alebo v hotovosti, aj keď prevyšuje sumu 300 eur. V hotovosti a platobnou kartou možno platiť poplatky prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100% majetkovou účasťou štátu, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky.

Podľa položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch (časť I. POPLATKY VYBERANÉ V OBČIANSKOM SÚDNOM KONANÍ) súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba - ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je 99,50 eura.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 04.05.2015 žiadal o vrátenie alikvótnej časti súdneho poplatku. V zmysle vyššie citovaných ustanovení nevznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného dňa 23.01.2015 spolu s návrhom na začatie konania (č.l. 1 spisu). Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 €. Nakoľko v predmetnom konaní výška súdneho poplatku podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje sumu 99,50 € a z dôvodu, že v konaní 4C/23/2015 už prebehlo dňa 31.03.2015 (č.l. 45 spisu) pojednávanie a nejde o prípad späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním (kedy súd nariadi vrátiť súdny poplatok aj bez návrhu na jeho vrátenie), súd zaviazal predmetným uznesením navrhovateľa na zaplatenie doplatku súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 83,00 € (99,50 € - 16,50 €, ktoré navrhovateľ uhradil = 83,00) a návrh na vrátenie súdneho poplatku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.