

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010081
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010081.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému N. R. a spol., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 12. októbra 2015 takto

rozhodol:

O b v i n e n í : D. N., N.. R., nar. XX.XX.XXXX T. Q., trvale bytom Y. Q. T., X. Č.. XXXX/X, R. U. F., T.Z.Q. Č.. X, na slobode,

N. R., nar. XX.XX.XXXX T. R.Š., trvale bytom Y. Q. T., X. Č.. XXXX/X, R. U. F., J. Č.. XXXX, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

dňa 16.8.2010 v popoludňajších hodinách spoločne prišli do agropenziónu Adam v Podkylave (okres Myjava), kde sa spoločne ubytovali a dohodli sa s pracovníkom recepcie, že útratu za ubytovanie a stravovanie uhradia pri odhlásení z ubytovania, hoci nemali u seba finančné prostriedky na úhradu služieb a ani nemali útratu služieb z čoho zaplatiť, následne v agropenzióne Adam prebývali od 16.8.2010 do 20.8.2010, využívali stravovanie v agropenzióne Adam, objednávali si jedlo, alkoholické nápoje a cigarety „na účet ich izby“ a dňa 20.8.2010 chceli odísť z agropenziónu Adam bez úhrady nákladov za ubytovanie

-2-

a stravovanie a útratu za služby ani následne neuhradili, čím poškodenej spoločnosti RADVAŇ, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Palugyayho 896 (predtým so sídlom Nová Bošáca 12), IČO: 34 128 280, spôsobili škodu vo výške 316,38 €,

t e d a

obaja obvinení spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a využili niečí omyl a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obaja obvinení
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená D. N.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obvinený N. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného N. R. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody, ktorý mu vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na 2 roky bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/43/2014 zo dňa 11.04.2014, právoplatným dňa 16.07.2014.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným D. N. a N. R. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti Radvaň s.r.o., Palugyayho č. 896, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 128 280, škodu vo výške 316,38 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom

pojednávani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

-4-

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.