

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 40C/496/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115229594  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115229594.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. T. rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXXX/XX, XXX XX Ž., občan SR a 2/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XXXX/XX, XXX XX Ž., občan SR, obaja právne zastúpení: JUDr. Mária Kostolná, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti odporcom: 1/ E.. S.. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, XXX XX Z., občan SR, 2/ Y.. R. T., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., občan SR, 3/ P.. J. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. D. XXXX/X, XXX XX B., občan SR, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi v rade 3/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami:

- pozemok parcela č.XXXX/X o výmere 217 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría,
  - pozemok parcela č. XXXX/X o výmere 387 m<sup>2</sup> záhrady,
  - rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 4318/1,
- všetky zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Ž., okres Ž., a to v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, nájmu, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 40C/496/2015.

Súd o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 08.10.2015 domáhajú vydania rozsudku, ktorým by súd určil neplatnosť právneho úkonu -Zmluvy uzatvorenej podľa §151p zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 20.05.2015. Svoj návrh skutkovo odôvodňujú tým, že odporcovia ľst'ou a uvedením navrhovateľov do omylu primáli navrhovateľov uzatvoriť Zmluvu, ktorej predmetom bolo bezplatné zrušenie vecného bremena zodpovedajúceho právu navrhovateľov doživotne užívať nehnuteľnosti v tom čase vo vlastníctve odporcu 2/ a teraz vo vlastníctve odporcu 3/. Dňa 20.05.2015 navrhovatelia uzavreli pred svojim synom odporcom 1/ a jeho dcérou odporcom 3/ kúpnu zmluvu predmetom, ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nasledovným nehnuteľnostiam:

- pozemok parcela č. XXXX/X o výmere 217 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok parcela č. XXXX/X o výmere 387 m<sup>2</sup> záhrady,
- rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č.XXXX/X,

všetky zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Ž., okres Ž., ktoré mali navrhovatelia získať do svojho bezpodielového vlastníctva manželov. Overenie podpisov navrhovateľa uskutočnili dňa 20.05.2015 na notárskom úrade JUDr. Anny Švachovej, so sídlom na ulici D. Dlabača 22 v Žiline.

Navrhovatelia uvítali, že na nich chcela exmanželka ich syna - odporcu 2/, s ktorou stále plnohodnotne žije v spoločnej domácnosti, previesť vlastnícke právo k rodinnému domu, v ktorom celý život žijú a ktorý v minulosti previedli práve na syna odporcu 1/ (ktorý neskôr predmetné nehnuteľnosti previedol na svoju exmanželku odporcu 2/) s tým, že bolo v prospech navrhovateľov zriadené vecné bremeno spočívajúce

v práve doživotného užívania predmetných nehnuteľnosti. Predmetná kúpna zmluva však do katastra nehnuteľnosti zavkladovaná nebola, ale naopak vecné bremeno spočívajúce v práve dožitia, ktoré bolo zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Žilina v nasledovnom znení: „Vecné bremeno v prospech J. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželky P. T., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž., L. J. XXXX/XX - právo doživotného bývania v celom prevádzanom dome s. č. XXXX, vrátane jeho príslušenstva a súčastí a užívania pozemkových nehnuteľností parc. č. XXXX/X, XXXX/X v celosti, vrátane ich príslušenstva a súčastí“ bolo z LV č. XXXX pre k. ú. Ž. vymazané.

Navrhovatelia sú si absolútne istí, že nijakú zmluvu o zrušení predmetného vecného bremena nepodpisovali, kópiu zmluvy, na základe ktorej bol výmaz vecného bremena z katastra nehnuteľnosti vykonaný a ktorú navrhovateľom na požiadanie vydal Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, navrhovatelia nikdy nevideli, nikdy ju nepodpísali a o jej existencii nemali žiadnu vedomosť. Navrhovatelia sa domnievajú, že posledné strany kúpnej zmluvy podpísanej dňa 20.05.2015 boli zo zmluvy vybrané a tieto následne vložené do nanovo skoncipovanej zmluvy o zrušení vecného bremena. Po zrušení vecného bremena boli predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Ž. dňa 31.07.2015 znova prevedené, a to na odporcu 3/. V súčasnosti odporca 1/ pozval do domu znalca za účelom ocenenia nehnuteľnosti a navrhovatelia sa domnievajú, že chce predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom za účelom získania úveru alebo ich predať.

Spolu s návrhom na určenie neplatnosti právneho úkonu podali navrhovatelia dňa 08.10.2015 aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré odôvodňujú tým, že majú za to, že konanie odporcov spočívajúce vo :

- a) výmaze vecného bremena z LV č. XXXX pre k.ú. Ž. a tým „očistenie“ listu vlastníctva od ťarchy,
- b) následné prevedenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam na predmetnom LV č. XXXX na odporcu 3/ k 31.07.2015,
- c) návštevách súdnych znalcov v predmetných nehnuteľnostiach za účelom ocenenia predmetných nehnuteľností

dostatočne odôvodňuje potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko navrhovatelia sú konaním odporcov permanentne vystavení psychickému stresu, zhoršuje sa im zdravotný stav z dôvodu obavy o stratu „strechy nad hlavou“ a znášajú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá je značná a závažná.

K návrhu navrhovatelia priložili Zmluvu uzavretú podľa §151p a nasl. OZ zo dňa 20.05.2015, výpis z LV. č. XXXX, LV č. XXX, LV č. XXX.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. in fine ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť efektívnosť základného konania, t. j. nariadením predbežného opatrenia sa má dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní. Podstatou je, aby ohrozený účastník mohol spor začať alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez toho, aby sa obával, že dĺžka súdneho konania znemožní výsledok sporu. Predbežné opatrenie upravuje vzťahy účastníkov do času definitívnej súdnej ochrany, danej konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené musí existovať vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej, teda k predmetu konania vo veci samej. Predbežné opatrenie by malo zabezpečiť dôsledky z úspešného uplatnenia žalovaného nároku.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Základným predpokladom prípustnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovatelia boli oprávnenými z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania predmetných nehnuteľností, ktoré bol zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Ž. a že na základe zmluvy uzavretej podľa §151p a nasl. OZ zo dňa 20.05.2015, predmetom ktorej bolo zrušenie vyššie uvedeného práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu došlo k výmazu vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Ž.. Následne došlo k prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu a to odporcu 3/.

Súd sa v danej veci stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. S poukazom na uvedené, súd má za to, že je tu teda na mieste naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, preto súd s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p. vyhovel návrhu navrhovateľov a nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nariadené predbežné opatrenie má dočasný charakter, nakoľko zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa ust. § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1, advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vynesenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčísli, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).