

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203211
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714203211.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Y. W., B. X.X.XXXX, X. U. X., S. XXX, zast. opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 5.379,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 19.3.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.379,50 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavreli dňa 10.6.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0493518464 v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 120.000,-- Sk (3.983,27 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými 119 mesačnými splátkami po 60,41 eur. Odporca prostriedky vyčerpal, avšak tieto nevrátil v plnej výške právnemu predchodcovi navrhovateľa, ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 nárok postúpil navrhovateľovi.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na splátky úveru a tiež úrok z omeškania.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Jeho pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu bol uznesením zo dňa 10.12.2014 pre toto konanie ustanovený opatrovník a súd vo veci pokračoval s nariadením pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavreli dňa 10.6.2008 zmluvu o splátkovom úvere č. 0493518464 v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 120.000,-- Sk (3.983,27 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými 119 mesačnými splátkami po 60,41 eur. Odporca prostriedky vyčerpal, avšak tieto nevrátil v plnej výške právnemu predchodcovi navrhovateľa, ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 nárok postúpil navrhovateľovi. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na splátky úveru a tiež úrok z omeškania. Stanovisko odporcu sa súdu zabezpečiť nepodarilo. Po výzve súdu, aby navrhovateľ predložil výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách navrhovateľ súdu oznámil,

že podľa jeho názoru je postúpenie platné a má za to, že zákon nepodmieňuje platnosť postúpenia pohľadávky doručením výzvy na úhradu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

S ohľadom na citovanú právnu úpravu a vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v zmysle úverovej zmluvy právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol finančné prostriedky, ktoré v dohodnutej dobe nevrátil.

Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, avšak s poukazom na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách sa nemohlo jednať o živý úver, nakoľko navrhovateľ nie je držiteľom bankovej licencie. Argumentácia právneho zástupcu navrhovateľa o tom, že zákon nepodmieňuje platnosť postúpenia pohľadávky doručením výzvy, však vzhľadom na charakter účastníka konania (odporcu) je irelevantnou.

V tomto smere súd s využitím analógie a odkazov na ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, ako aj eurokomformného výkladu zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa a konštatoval nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa v spore (obdobne napr. uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6Co/203/2015). Dôvodom je neplatné postúpenie pohľadávky z uzavretej zmluvy o úvere pred zaslaním písomnej výzvy resp. zosplatnením pohľadávky. Navrhovateľ neosvedčil okamih zosplatnenia

pohľadávky a nepreukázal, že zmluvou o postúpení pohľadávky nedošlo k postúpeniu tzv. živého úveru. V prípade, že právny predchodca navrhovateľa nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru a toto nebolo riadne oznámené odporcovi, jednalo by sa o postúpenie úveru subjektu, ktorý nedisponuje povinnou bankovou licenciou, teda obchádzanie zákona a takéto konanie nepožíva právnu ochranu. Vzhľadom na konštatované súd pre nedostatok aktívnej legitímácie návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na to, že odporca si žiadne trovy konania neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.