

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201860  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201860.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: M.B.A. Finance, s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 754 404, zastúpeného: M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 5, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 043 297 24, proti žalovanému: C. L., L.. XX.XX.XXXX, J. M. K.T., XXX XX K., o zaplatenie 39,89 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 39,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,89 eur od 17.01.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej súdu dňa 09.02.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 39,89 eur titulom nedoplatku na poistení ako aj náhrady trov konania.

2. V dôvodoch žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť UNIQA poisťovňa a.s. uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 9040158433 pre životné poistenie, predmetom ktorej je poistenie pre prípad úmrtia s investičnou zložkou a ďalšie pripoistenia. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú, t.j. do 15.05.2061. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné poistné vo výške 27,12 eur mesačne, vždy 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 16.01.2020. Žalovaný poistné neuhradil, preto poisťovateľ vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistenia výzvou zo dňa 10.12.2019, s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlžného poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia, poistenie zanikne. K zániku poistnej zmluvy došlo dňa 16.01.2020, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením zo dňa 27.01.2020 s tým, že žalovaný bol zároveň upozornený na úhradu dlžného poistného v sume 73,66 eur. Dňa 09.09.2021 nadobudla účinnosť zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo s postúpeniu pohľadávky na spoločnosť M.B.A. Finance s.r.o., o čom bol žalovaný oboznámený oznámením zo dňa 04.11.2021. Výzvou zo dňa 21.04.2022 žalobca žalovaného vyzval na vysporiadanie záväzkov z poistnej zmluvy. Žalovaný dlh neuhradil ani len sčasti. Žalobca si žalobou uplatnil nárok v sume 39,89 eur spolu s úrokom z omeškania od 17.01.2020.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/31/2022-85 zo dňa 06.02.2022 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15Csp/31/2022-92 zo dňa 22.06.2022 zrušil v celom rozsahu.

4. Žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu boli žalovanému doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 24.10.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, súd zistil tento skutkový a právny stav.

9. Dňa 14.05.2019 uzatvoril právny predchodca žalobcu -spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. so žalovaným poistnú zmluvu - Životné poistenie (č.l. 49-52) č. 9040158433, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie. Začiatok poistenia bol zmluvne stanovený na deň 15.05.2019, žalovaný sa zaviazal uhrádzať poistné v mesačných splátkach po 27,12 eur k 15. dňu každého mesiaca. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, s koncom poistenia dňa 15.05.2061. Súčasťou zmluvy boli poistné podmienky (č.l.4-36). Výzvou na zaplatenie zo dňa 10.12.2019 (č.l. 40) právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil na nezaplatené poistné vo výške 33,77 eur, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň žalovaného upozornil, že v prípade nezaplatenia poistného do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne. Oznámením zo dňa 27.01.2020 (č.l. 43) právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného poistná zmluva č.9040158433 dňom 16.01.2020 zanikla a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 73,66 eur. Dňa 09.09.2021 spoločnosť UNIQA poisťovňa, a.s. na území Slovenskej republiky podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, pobočka poisťovne z iného členského štátu a spoločnosť M.B.A. Finance s.r.o. uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok (č.l. 46), ktorej prílohou bol Zoznam postúpených pohľadávok (č.l. 53-70). Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil listom zo dňa 04.11.2021 (č.l. 46). Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.04.2022 (č.l. 41) žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy z poistného v sume 106,75 eur, ktorá pozostáva z dlžného poistného v sume 39,89 eur, úroku z omeškania v sume 3,60 eur, z nákladov na vymáhanie vo výške 6,80 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 56,46 eur, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy s tým, že žalovaný bol zároveň upozornený na možné vymáhanie súdnou cestou v prípade, že dlh neuhradí.

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.05.2019 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie. Žalovaný sa v zmluve zaviazal mesačne platiť poisťné vo výške 27,12 eur, začiatok poistenia bol zmluvne dohodnutý na deň 15.05.2019. Žalovaný poisťné neplatil riadne a včas, dlh na poisťnom nezaplatil ani v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného, poistenie zaniklo, a to ku dňu 16.01.2020. Dlžné poisťné do zániku poisťného vzťahu predstavuje sumu vo výške 73,66 eur. Na základe uvedeného právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy. Predmetným listom zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poisťného. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.09.2021 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, sa žalobca stal aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky, ktorá vznikla z poisťnej zmluvy č. 9040158433, teda pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. V zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má žalobca nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobou si žalobca uplatnil sumu 39,89 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 39,89 eur.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny v sume 39,89 eur odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, t.j. od 17.01.2020. Výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako si tento nárok žalobca uplatnil v žalobe.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.