

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208630
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415208630.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: L. O., J.. XX.XX.XXXX, G. J. G., W.. E. Č.. XX/XXX, proti odporcovi Z. O., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 6P 53/2012 zo dňa 17.05.2012 vo výške 100 € a to počnúc dňom 01.07.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, pričom ten s takýmto návrhom súhlasil v celom rozsahu. Následne po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ ako aj odporca vzdali práva na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu, súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol len príslušné ustanovenia, podľa ktorých rozhodol ako aj predmet konania, ktorým bolo zrušenie vyživovacej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.