

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/126/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204806
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. H. XX, a z otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 28P/106/2016-171 zo dňa 10.04.2019 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany matky pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50 Eur na sumu 120 Eur mesačne a pre mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 Eur na sumu 150 Eur mesačne, ktoré výživné bude matka platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 01.05.2022 opakovane do budúcnosti,

II. dlžné výživné zo strany matky pre mal. A. za obdobie od 01.05.2022 do 31.10.2022 vo výške 420 Eur a pre mal. C. za rovnaké obdobie vo výške 540 Eur je matka povinná zaplatiť do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku,

III. návrh na zvýšenie výživného od 01.09.2021 do 30.04.2022 zamietajú,

IV. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.05.2022 žiadajú, aby bolo zvýšené výživné zo strany matky pre mal. C. zo sumy 60 Eur na sumu 150 Eur mesačne a pre mal. A. zo sumy 50 Eur na sumu 120 Eur mesačne od septembra 2021.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 28P/106/2016-171 zo dňa 10.04.2019 mu boli deti zverené do osobnej starostlivosti a zo strany matky bolo určené výživné 50 Eur pre mal. A. a 60 Eur pre mal. C.. Odvtedy však došlo k zmene pomerov, mal. C. v septembri 2021 nastúpila na strednú školu, mal. A. je v súčasnosti v ôsmom ročníku základnej školy. Matka na výživu detí neprispieva, v súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste. Otec dostáva náhradné výživné.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila. Tak ako je uvedené, zdržuje sa na neznámom mieste. Je na ňu vydaný zatykač. Návrh a predvolanie jej bolo doručené na úradnú tabuľu.

3. Opatrovník žiadajú zvýšiť výživné v súlade s návrhom otca, vzhľadom na potreby maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s návrhom, správou opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 28P/106/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 28P/8/2013 zo dňa 18.04.2013 rozvedené. Neskôr boli maloleté deti zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti otca a aj rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 10.04.2019.

V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval ako živnostník, jeho príjem bol asi 800 – 1500 Eur mesačne. Výdavky mal 100 – 200 Eur na bývanie, telefóny raz za tri mesiace na každé dieťa po 10 Eur, obedy v školskej jedálni 65 Eur, školský klub pre mal. A. 10 Eur mesačne, lieky 15 Eur, strava a kozmetika 100 Eur. Maloletá C. bola a aj naďalej je alergická. Maloletá C. navštevovala siedmy ročník základnej školy, mal. A. štvrtý ročník základnej školy. Navštevoval floorballový, basketbalový a futbalový krúžok, ale v rámci školy. V alergologickej ambulancii bol sledovaný aj mal. A.. Matka na výživu detí neplatila, o deti nejavia záujem.

6. Otec spolu s maloletými deťmi býva v podnájme v trojizbovom byte v meste C.. Spolu s nimi tam býva aj H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z partnerského vzťahu matky maloletých detí a p. A. H.. Táto dcéra, keďže matka ani jej biologický otec o ňu neprejavovali záujem bola rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/468/2016 zo dňa 10.04.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti p. B.. Otec má vo svojej starostlivosti aj mal. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má s bývalou partnerkou. Domácnosť je plne vybavená potrebným nábytkom a hygienické návyky sú na primeranej úrovni.

Otec pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva. Jeho mesačný príjem je cca 800 Eur. Výdavky otca pozostávajú z platenia podnájmu v sume 430 Eur, mobilný telefón 30 Eur, strava cca 150 Eur, internet a TV 30 Eur, poistenie otca a maloletých detí 150 Eur, drogéria, oblečenie a bežné výdavky podľa potreby. Otec je poberateľom aj prídavkov na nezaopatrené neploleté deti.

Maloletá C. navštevuje 2. ročník C. E. J. K. L. M., odbor kaderníctvo. Maloletý A. je žiakom ôsmeho ročníka základnej školy v C.. Obe maloleté deti sú pravidelne kontrolované v alergologickej ambulancii s čím súvisia zvýšené náklady na maloleté deti. Maloletá C. užíva každodenne lieky spojené s alergiou a taktiež navštevuje liečenia v kúpeľoch, ktoré sú pre otca finančne náročné.

Vzájomné vzťahy medzi súrodencami sú veľmi dobré, navzájom si pomáhajú. Otec im zabezpečuje všestrannú starostlivosť, ktorú im chce poskytovať aj naďalej. Maloleté deti sa s matkou nestretávali ani nestretávajú, majú na matku negatívne spomienky, ktoré pretrvávajú ešte z čias, kedy ich matka týrala. Matka neplatí ani nikdy neplatila určené výživné na maloleté deti. Otec z tohto dôvodu podal na matku trestné oznámenie a od 7/2020 poberá náhradné výživné na mal. C. vo výške 60 Eur a na mal. A. vo výške 50 Eur mesačne. Otec uviedol, že matka sa na Slovensku nenachádza a podľa jeho informácií by sa mala nachádzať niekde v Anglicku. Presná adresa alebo aktuálny pobyt matky nie je nikomu známy.

7. Výdavky otca sú školné pre mal. C. 45 Eur mesačne, jedenkrát ročne príspevok do školy asi 30 Eur, obedy mesačne 30 Eur, kozmetika pre mal. C. 10 Eur, telefón 10 Eur. Ďalšie výdavky má na jedlo, ošatenie, obuv a podobne. MHD pre mal. C. 13 Eur mesačne. Výdavky na mal. A. sú stravné v škole 33 Eur, krúžky - floorball 120 Eur ročne a futbal 15 Eur mesačne, telefón 10 Eur. Ďalšie výdavky má na ošatenie, obuv a potrebné veci. Nájom uhrádza vo výške 430 Eur. Na mal. A. B., ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti, je to jeho syn z prechádzajúceho vzťahu, matka má určené výživné 50 Eur. Poberá rodinné prídavky na štyri deti. Príjem otca je asi 800 Eur v čistom. Na PHM dá asi 100 Eur mesačne, poistné pre neho a deti asi 300 Eur mesačne.

8. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1Tp/40/2021 bol na matku vydaný príkaz na zatknutie a to dňa 07. júla 2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy.

9. Matka o deti nejavia záujem, na ich výživu neprispieva. Otec poberá náhradné výživné. S deťmi sa nekontaktuje ani telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí. Podľa vyjadrenia otca pred niekoľkými rokmi bolo vyjadrenie matky vo vzťahu k mal. C., ktorá chcela obnoviť kontakt s matkou, že ona deti nemá.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
19. V predmetnom konaní súd zistil, že od poslednej úpravy pomerov došlo k značnej zmene. Maloletá C. nastúpila na strednú školu, dochádza do M., s čím má otec zvýšené náklady. Maloletý A. nastúpil do ôsmeho ročníka základnej školy. Venuje sa floorballu a futbalu, s čím má otec taktiež zvýšené náklady. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že jeho návrh je dôvodný a návrhu vyhovel. Súd určil výživné od mája 2022, kedy otec podal návrh a keďže otec neuviedol dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného späťne, súd v tejto časti návrh zamietol.
20. Určením výživného späťne od mája 2022 do konca októbra 2022 vznikol matke dlh na výživnom vo vzťahu k mal. C. vo výške 540 Eur (90 Eur x 6) a u mal. A. 420 Eur (70 Eur x 6). Vzhľadom na skutočnosť, že matka je na neznámom mieste, súd jej neukladal splátky, ale uložil jej povinnosť zaplatiť dlh do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
22. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
23. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).