

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219213
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712219213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyni T. U. X. P. O.C., U. XX, o zaplatenie 551,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 481,11 €, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 18. 5. 2010 do zaplatenia.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 22,20 €, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,32 €, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,24 € od 19. 2. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,87 € od 19. 3. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12,21 € od 18. 4. 2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 551,43 eur s príslušenstvom, ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 registrovanej na Okresnom súde Pezinok pod Spr. 651/2012.

V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou ako poskytovateľ v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetnou zmluvou sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať poskytovanú službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Navrhovateľ poukázal na to, že vystavil odporkyni faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.04.2010, znejúcu na sumu 12,21 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.2.2010, znejúcu na sumu 44,24 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 18.03.2010, znejúcu na sumu 13,87 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17.05.2010, znejúcu na sumu 481,11 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 OSP do omeškania. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške 9% ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Navrhovateľ si návrhom uplatnil i právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Dňa 24.01.2013 doručeným podaním oznámilo vstup do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, podľa § 93 ods. 2,3,4 OSP ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vstup vedľajšieho účastníka do konania súd oznámil právnomu zástupcovi navrhovateľa a odporkyni. Právny zástupca navrhovateľa oznámenie prevzal dňa 28.8.2013. Odporkyni zásielka súdu nebola

doručená, súdu sa vrátila dňa 29.11.2013 ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 20.11.2013 doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka súdu oznámenie o vystúpení z konania.

Odporkyňa sa k doručenému návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/25/2013-29 zo dňa 7. februára 2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Krajský súd v Bratislave na podklade odvolania podaného navrhovateľom uznesením č.k. 4Co/279/2014-53 zo dňa 31. marca 2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 11. septembra 2015 oznámil, že svoj návrh berie v časti o zaplatenie sumy zmluvnej pokuty späť, pričom žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 70,32 €, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,24 € od 19. 2. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,87 € od 19. 3. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12,21 € od 18. 4. 2010 do zaplatenia ako aj trovy konania. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa s jeho návrhom, súd konanie podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 481,11 €, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 18. 5. 2010 do zaplatenia zastavil, pričom navrhovateľovi vrátil zodpovedajúcu časť zaplateného súdneho poplatku, kráteného o 6,70 €.

Súd v ďalšom konaní postupoval v intenciách odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.04.2010, znejúca na sumu 12,21 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.02.2010, znejúca na sumu 44,24 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.03.2010, znejúca na sumu 13,87 eur, rozsudok OS PK sp. zn. 9C 25/2013 zo 7. 2. 2014, odvolanie proti rozsudku, zmluva o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, odovzdávací protokol Magio Sat, podací hárok, vyčíslenie trov, uznesenie KS BA sp. zn. 4Co 279/2014 zo dňa 31. 3. 2015, čiastočné späťvzatie a zmena žalobného petitu, z ktorých zistil tento skutkový stav :

Dňa 24. júla 2009 právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave, ako ST na strane jednej uzatvoril s odporkyňou, ako účastníkom na strane druhej Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva o pripojení“). Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že predmetom bol program služieb VRI Solo-DSL prístup na elektronickú sieť o rýchlosti 2043 kbps s telefónnym číslom: XXXXXXXXXXXX. V zmluve o pripojení je uvedené, že účastník sa zaväzuje riadne a včas platiť cenu služieb podľa Tarify a ST sa zaväzuje zriadiť, pripojiť a poskytovať alebo sprístupniť služby a produkty. Dňa 5.mája 2010 bola odporkyni odobraté technické zariadenie STB č.1 Conax chip ID 00502348325, a to z dôvodu zrušenia služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.02.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 56,77 € ako úhradu za pravidelné a jednorazové mesačné poplatky. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.03.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 26,00 €, ako úhradu za pravidelné a jednorazové mesačné poplatky. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.04.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni sumu 24,34 € , ako úhradu za pravidelné a jednorazové mesačné poplatky. Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave, ako postupca na strane jednej a navrhovateľ, ako postupník na strane druhej, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v zmluve, vrátane pohľadávok voči odporkyni s referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh (v znení po jeho čiastočnom späťvzati) bol podaný dôvodne. Súd zistil, že povinnosť zo zmluvy o pripojení, ktorú s odporkyňou uzatvoril právny predchodca navrhovateľa, si splnil riadne a včas len právny predchodca navrhovateľa, ktorý podľa zmluvy o pripojení poskytoval odporkyňi dohodnuté služby a odporkyňa tým, že právnomu predchodcovi navrhovateľa nezaplatila za poskytnuté služby elektronickej komunikácie dohodnutú cenu, porušila svoju povinnosť zo zmluvy, a preto súd odporkyňu k splneniu tejto povinnosti zaviazal. Tým, že si odporkyňa svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, nastalo jej omeškanie ako dlžníka podľa § 517 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania zo sumy jednotlivých faktúr, ktorý mu súd aj priznal. Preto súd navrhovateľovi priznal titulom odplaty za poskytnuté služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 70,32 €, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 44,24 € od 19. 2. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 13,87 € od 19. 3. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12,21 € od 18. 4. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z pomerne úspešných účastníkov konania nepriznal na náhradu trov konania právo. Navrhovateľ síce žiadal priznať náhradu trov konania, v prevažnej časti uplatneného nároku však úspešný nebol a zastavenie konania v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty procesne zavinil sám, pričom je zrejmé, že k čiastočnému späťvzatiu jeho návrhu nedošlo z dôvodu správania sa odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.