

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200246
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu C.. W. D., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o zaplatenie 489,07 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 489,07 eura s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 27.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 49,20 eura s 5,25 % úrokom z omeškania od 27.12.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 234,26 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 489,07 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stropkov, ČVS: ORP-431/SP-SK-2010 zo dňa 14.8.2010 bolo voči nemu vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/11/2010 zo dňa 30.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 2To/10/2013 zo dňa 30.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2013 bol žalobca spod obžaloby oslobodený. V tejto trestnej veci bol obhajovaný advokátom a trovy obhajoby predstavujú sumu 489,07 eura. Listom zo dňa 4.6.2013 požiadal žalobca Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody v sume 489,07 eura za obhajobu v trestnej veci žalobcu a o náhradu odmeny v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku v sume 98,40 eura. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky prevzalo tento list dňa 24.6.2013. Žalobca podal žalobu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. titulom nezákonného obvinenia. Uplatnil si náhradu škody v sume 489,07 eura a súčasne si uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 489,07 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenu za jeden úkon právnej služby 33,19 eura a 7,81 eura paušál a pri vykonanom úkone návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody to predstavuje 33,19 eura + 7,81 eura paušál = 41 eura + 20 % DPH (8,20 eura), spolu 49,20 eura. Žalovaná tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Žalovaná uviedla, že nárok uplatnený žalobou neuznáva a žiada, aby súd ďalej s ňou, ako zástupcom žalovanej nekonal, keďže k zastupovaniu žalovanej v tomto konaní je príslušné v zmysle § 4 ods.

Z zákona č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov len Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Žiadosť o predbežné prerokovanie škody bola pôvodne podaná na Ministerstvo vnútra, ktoré ako nepríslušný orgán ich doručil Generálnej prokuratúre, ktorá to vyhodnotila, že nie je príslušný orgán a doručila žiadosť Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Ministerstvo spravodlivosti predbežne prerokovalo tento nárok žalobcu. Z týchto dôvodov navrhla žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 4.6.2013, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/11/2010 a zistil tento skutkový stav:

Z uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stropkov, ČVS: ORP-431/SP-SK-2010 zo dňa 14.8.2010 je zrejmé, že bolo proti žalobcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Svidník č. k. Pv 345/10-7 zo dňa 16.8.2010 je zrejmé, že sťažnosť žalobcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola prokurátorom zamietnutá.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. OT/11/2010-262 zo dňa 30.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 2To/10/2013-280 zo dňa 30.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2013 bol žalobca spod obžaloby oslobodený.

V trestnej veci žalobcu obhajoval advokát a trovy obhajoby predstavujú sumu 489,07 eura.

Z listu zo dňa 4.6.2013 je zrejmé, že žalobca požiadal Ministerstvo vnútra SR v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody v sume 489,07 eura za obhajobu v trestnej veci žalobcu a o náhradu odmeny v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku v sume 98,40 eura. Ministerstvo vnútra SR prevzalo tento list dňa 24.6.2013.

Žalobca sa náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím domáha podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

V tejto súvislosti súd poukazuje na zákon č. 412/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, a to s účinnosťou od 1.1.2013, ktorým došlo k zmene ust. § 4 zákona č. 514/2003 Z.z., ktorý určoval orgán konajúci v mene štátu.

Súd je v zmysle § 21 ods. 4 veta prvá O.s.p. povinný bez zreteľa na označenie obsiahnuté v návrhu zabezpečiť, aby za štát pred súdom konal štátny orgán v rozsahu pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi, alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená podľa osobitného predpisu a konať len s takýmto oprávneným subjektom.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon), účinného od 1.1.2013 štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, účinného od 1.1.2013, vo veciach náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, účinného od 1.1.2013, vo veciach náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru a 1. prokurátor nezamietol sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa policajného zboru

alebo povereného príslušného Policajného zboru a nepodal v trestnej veci obžalobu príslušného súdu alebo 2. vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru nekonal na základe záväzného pokynu prokurátora.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona, účinného od 1.1.2013, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní.

Podľa § 4 ods. 2 zákona ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa § 4 ods. 3 zákona ak bol nárok na náhradu škody uplatnený na orgáne, ktorý nie je príslušný vo veci konať podľa odsekov 1 a 2, je tento orgán povinný bezodkladne postúpiť žiadosť (§ 15) príslušnému orgánu a upovedomiť o tom žiadateľa. Účinky uplatnenia nároku zostávajú zachované.

Podľa § 6 ods. 2 zákona právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 15 ods. 1 zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len žiadosť) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 a 4 zákona zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil. Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods. 1 zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

Podľa § 18 ods. 1 zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca podal žalobu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. titulom nezákonného obvinenia. Uplatnil si náhradu škody v sume 489,07 eura. Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stropkov, ČVS: ORP-431/SP-SK-2010 zo dňa 14.8.2010 bolo voči žalobcovi vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Uznesením Okresnej prokuratúry Svidník č. k. Pv 345/10-7 zo dňa 16.8.2010 bola sťažnosť žalobcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia prokurátorom zamietnutá.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. OT/11/2010-262 zo dňa 30.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 2To/10/2013-280 zo dňa 30.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2013, bol žalobca spod obžaloby oslobodený. V tejto trestnej veci bol žalobca obhajovaný advokátom a trovy obhajoby predstavujú sumu 489,07 eura. Listom zo dňa 4.6.2013 požiadal žalobca Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody v sume 489,07 eura za obhajobu v trestnej veci žalobcu. Žalobca za obhajobu zaplatil dňa 3.6.2013 túto sumu. Náhrada škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je objektívna a nemôže sa jej štát zbaviť. Rovnaký význam ako zrušenie právoplatného uznesenia o vznesení obvinenia pre nezákonnosť má v tomto zmysle tiež zastavenie trestného stíhania, alebo oslobodenie spod obžaloby (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/194/2010 zo dňa 30.3.2011). Zástupca žalobcu podaním zo dňa 29.9.2015 spresnil označenie žalovanej a to Slovenská republika, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. Súd dospel k záveru, že orgánom konajúcim v mene štátu je v danom prípade Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, pretože prokurátor zamietol sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa Policajného zboru a v trestnej veci obžalobu na tunajší súd podal. Na námietky žalovanej, že žiadosť o predbežné prerokovanie škody bola pôvodne podaná na Ministerstvo vnútra, je potrebné uviesť, že súd to nepovažuje za prekážku pre uplatnenie nároku žalobcu, pretože pasívne legitimovaným subjektom je Slovenská republika. V konaní sa rieši iba otázka, ktorý orgán štátu má konať v jej mene. Žalovaná škodu v sume 489,07 eura žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka náhrady škody v sume 489,07 eura, žalobe vyhovel.

Žalobca pôvodne označil ako žalovanú Slovenskú republiku, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. Súd je toho názoru, že nebolo potrebné zamietat' žalobu proti Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky aj po spresnení označenia žalovanej žalobcom, pretože v danom prípade na strane žalovanej vystupovala Slovenská republika ako účastník konania a jednotlivé štátne orgány v konaní vystupovali len v jej mene. Pasívne legitimovaným v tomto spore je však len Slovenská republika, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalobca si súčasne uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náhradu odmeny za právne služby pri uplatnení svojho nároku na náhradu škody v rámci predbežného prerokovania nároku podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Tento nárok bol uplatnený podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Nárok žalobcu vychádzal z hodnoty 489,07 eura, čo predstavuje podľa citovanej vyhlášky odmenu za jeden úkon právnej služby 33,19 eura a 7,81 eura paušál a pri vykonanom úkone návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody to predstavuje 33,19 eura + 7,81 eura paušál = 41 eura a 20 % DPH v sume 8,20 eura, spolu 49,20 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Súd považoval tieto náklady spojené s predbežným prerokovaním nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. za príslušenstvo tohto nároku. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka náhrady škody v sume 49,20 eura, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 489,07 eura a zo sumy 49,20 eura od 27.12.2013 do zaplataenia. Z listu žalobcu zo dňa 4.6.2013 vyplynulo, že žalobca žiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o plnenie. Z doručky na č. I. 14 spisu je zrejme, že žiadosť žalobcu mu bola doručená dňa 24.6.2013. Žalobca mal byť so svojim nárokom

uspokojený do 6 mesiacov, teda do 24.12.2013. Žalovaná sa nasledujúcim dňom, teda 25.12.2013 dostala do omeškania. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 25.12.2013 v omeškani. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 27.12.2013. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 538,27 eura (489,07 eura + 49,20 eura). Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20 eur. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 29.9.2010 v sume 36,51 eura, podanie žaloby zo dňa 16.1.2014 v sume 36,51 eura, účasť na pojednávaní dňa 3.9.2014 v sume 36,51 eura, účasť na pojednávaní dňa 9.10.2015 v sume 36,51 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 8,04 eura, 1 x po 8,39 eura a 20 % DPH v sume 35,71 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 234,26 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 9. októbra 2015