

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209936
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115209936.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou, vo veci navrhovateľa: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO 178 454, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO 36 856 584 a odporcu: Bear s.r.o., IČO 44125763, so sídlom Dostojevského rad 2, 811 09 Bratislava o zaplatenie 163,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

1. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 163,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,60 eur od 14.07.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 81,60 eur od 22.06.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa vedený vo Z., Q..A., Č.. Ú. XXXXXXXX/XXXX, VS 2141116445, ŠS 21868.

2. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,55 eur na účet navrhovateľa vedený vo Z., Q..A., Č.. Ú. XXXXXXXX/XXXX, VS 2141116445, ŠS 21868 do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 09.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 163,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,60 eur od 14.07.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 81,60 eur od 22.06.2014 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania z titulu nároku na autorskú odmenu v zmysle Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 24.05.2010 uzatvorenej podľa autorského zákona č. 618/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a faktúry č. 2131118329 zo dňa 28.06.2013 a faktúry č. 2141116445 zo dňa 06.06.2014.

Navrhovateľ svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 24.05.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom, predmetom ktorej bolo udelenie licencie na použitie hudobných diel na čas, účely, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Odporca sa v licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien. V zmysle tejto zmluvy a Sadzobníka vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 2131118329 zo dňa 28.06.2013, na základe ktorej je odporca povinný zaplatiť autorskú odmenu vo výške 81,60 eur so splatnosťou do 13.07.2013 a dňa 06.06.2014 faktúru č. 2141116445, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 81,60 eur jednorazovo so splatnosťou do 21.06.2014. Odporca predmetné faktúry navrhovateľovi neuhradil, a to ani po zaslaní písomného Pokusu o zmier a písomnej Upomienky na úhradu nesplateného záväzku. Dňa 28.01.2015 bola odporcovi zaslaná

Posledná výzva pred podaním žaloby, v ktorej bol odporca opakovane vyzvaný na splnenie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu v celkovej žalovanej výške 163,20 eur. Predmetná výzva však nebola odporcovi doručená, výzva sa vrátila späť dňa 02.02.2015 s poznámkou pošty „adresát neznámy“.

Odporca teda na výzvy navrhovateľa na dobrovoľné splnenie povinnosti nereagoval, splatné faktúry neuhradil. Navrhovateľ je tak s poukazom na § 18 ods. 2 písm. g) a h), § 40 ods. 1, § 48 ods. 1 a 3, §78 ods. 2 písm. a) a b) AZ aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby voči odporcovi.

Tunajší súd vydal dňa 30.06.2015 platobný rozkaz sp. zn. 19C/137/2015-38, ktorý sa však nepodaril doručiť odporcovi do vlastných rúk. Vzhľadom na uvedené bol uznesením zo dňa 17.07.2015 s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Odporca sa k žalobe a prílohám nevyjadril, zásielku súdu s uvedeným obsahom si na aktuálnej adrese sídla zapísanej v obchodnom registri neprevzal, táto sa vrátila s prípisom pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumy 163,20 eur s prísl., súd vzhľadom na hodnotu sporu posúdil tento ako drobný spor vyžadujúci si postup podľa ust. 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 22.09.2015 na úradnej tabuli súdu.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, a to žalobným návrhom, oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise, pričom prihliadol na celý obsah spisového materiálu a všetko, čo inak v konaní vyšlo najavo (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh z hľadiska skutočností, ktoré považoval za nesporné.

Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené výnimočne nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania, nakoľko považoval skutkový stav za dostatočný pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu, ďalšie dokazovanie by bolo nadbytočné a nepotrebné z hľadiska zistenia a posúdenia rozhodujúcich skutočností v prejednávanej veci, vychádzajúc zo zásady občianskeho súdneho konania, že skutkový stav na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní, ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy účastníkov konania, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a kde aktivita súdu v rámci dokazovania sa vo všeobecnosti obmedzuje na rozhodovanie, ktoré z označených dôkazov účastníkmi konania vykoná.

Navrhovateľ je občianske združenie zaregistrované v registri združení MV SR č. VVS/1-900/90-5828, ktoré má oprávnenie č. 1/2014 Ministerstva kultúry SR zo dňa 10.04.2007 na výkon kolektívnej správy práv podľa Autorského zákona na území SR. Predmetné oprávnenie bolo vydané na neurčitý čas.

Odporca je právnická osoba, ktorého predmetom činnosti v zmysle výpisu z obchodného registra je aj organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí, prevádzkovanie kultúrnych, spoločenských a zábavných zariadení.

Aktuálne sídlo odporcu v zmysle výpisu z obchodného registra je na ul. Dostojevského rad 2, 811 09 Bratislava. Na tejto adrese si však odporca zásielky súdu nepreberá, vracajú sa z prípisom pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, iná adresa sídla odporcu nie je súdu známa. S poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p. sa však takáto písomnosť považuje za riadne doručенú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky.

Z listinných dokladov založených do súdneho spisu navrhovateľom vyplýva, že s odporcom ako používateľom verejnej produkcie s hudbou uzatvoril dňa 24.05.2010 Hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním, podľa § 48 Autorského zákona č. 618/2003 Z.z. Touto zmluvou udelil navrhovateľ odporcovi licenciu - súhlas na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 AZ spôsobom prísluchovej hudby reprodukovanej technickým zariadením v prevádzkach „Umelka Pub“ a „Umelka Hostinec“. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa čl. II zmluvy sa Odporca ako používateľ zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť SOZA autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA, a to v lehote splatnosti uvedenej vo vystavenej faktúre. Dňa 14.05.2010 bola v priestoroch odporcu vykonaná kontrola inšpektorom SOZA, o čom bol spísaný Záznam o kontrole (čl.9). Odporca bol zároveň pri kontrole oboznámený so Sadzovníkom SOZA. Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 28.06.2013 faktúru č. 2131118329 na sumu 81,60 eur vr. DPH so splatnosťou do 13.07.2013 ako autorskú odmenu za licenciu za obdobie od jedného roka, t. j. 1.6.2013 do 31.05.2014. Napriek písomnej Upomienke zo dňa 22.07.2013 a Pokusu o zmier zo dňa 21.08.2013 odporca faktúru neuhradil. Navrhovateľ ďalej vystavil odporcovi dňa 06.06.2014 faktúru č. 2141116445 na sumu 81,60 eur ako autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa Sadzovníka SOZA za obdobie od 01.06.2014 do 31.05.2015. Splatnosť faktúry nastala dňa 21.06.2014. Odporca napriek písomnej Upomienke zo dňa 11.07.2014 a Pokusu o zmier zo dňa 31.07.2014 svoj záväzok voči navrhovateľovi neuhradil.

Navrhovateľ zaslal odporcovi aj listinu označenú ako „Posledná výzva pred podaním žaloby“ datovanú 28.01.2015, v ktorej vyzval odporcu na úhradu čiastky 163,20 eur. Odporca predmetnú výzvu v úložnej lehote neprevzal.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 489 Obč. Zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. Zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Obč. Zák. z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorský zákon organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 AZ Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa III. Časti Sadzobníka SOZA sa za zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení platí sadzba 27,- eur bez DPH ročne, za zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení sadba 34,- eur bez DPH ročne.

Po vyhodnotení listinných dôkazov predložených navrhovateľom, konkrétne Oprávnenia č. 1/2004 organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy podľa autorského zákona na území SR, hromadnej licenčnej zmluvy, záznamu o kontrole, Sadzobníkom autorských odmien za používanie hudobných diel, súd dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu voči odporcovi.

Sumarizujúc zistený skutkový stav súd ustálil, že odporca si nesplnil svoj platný záväzok na zaplatenie autorskej odmeny vyplývajúci mu z uzatvorenej licenčnej zmluvy voči navrhovateľovi, tak ako bolo v článku II zmluvy dojednané a to ani dodatočne po písomných výzvach a pokusoch navrhovateľa o zmier.

Vzhľadom na uvedené závery dokazovania súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal odporcu v zmysle petitu žaloby s odkazom na vyššie citované ustanovenia Autorského zákona, ako aj ustanovenia OZ k úhrade žalovanej sumy vo výške 163,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,60 eur počnúc dňom 14.07.2013, keďže splatnosť faktúry VS. 2131118329 nastala dňa 13.07.2013 a s úrokmi z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 81,60 eur počnúc dňom 22.06.2014, keďže splatnosť tejto faktúry nastala dňa 21.06.2014. Odporca bol počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. od 14.07.2013 a 22.06.2014 v omeškani s úhradou súm vo výške po 81,60 eur za licenciю na verejné použitie hudobných diel, pričom predmetné čiastky vyplývajú z platného Sadzobníka SOZA.

O príslušenstve k istine súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1 Obč. zák. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 a §3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. v znení platnom ku dňu omeškania. Úroková sadzba ECB bola ku dňu 14.07.2013 vo výške 0,50% a ku dňu 22.06.2014 vo výške 0,15 % ročne. S pripočítaním 8 percentuálnych bodov konečná maximálna výška úrokov z omeškania činila 8,50% ročne a 8,15 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Plne procesne úspešný navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,55 eur. Tieto trovy mu súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. v druhom výroku rozsudku priznal.

Súdom priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava dňa 19.03.2013, spísanie návrhu na začatie konania 27.03.2015), t.j. 2x á 16,60 eur a 1 x režijný paušál 8,04 eur a 1 x režijný paušál 8,39 eur a 20% DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a a § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
 - b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
 - g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175ods 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
 - h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený má možnosť podať návrh na jeho súdny výkon alebo na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.