

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213441  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414213441.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: K. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastúpená JUDr. Vlasta Suchanová, advokát, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO 31825362, proti odporcovi: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, štátny občan SR, zastúpený Advokátska spoločnosť, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO 36813401, o zaplatenie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Súd **zrušuje** uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/179/2014-48 zo dňa 15.04.2015.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.06.2014 sa domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Účastníci konania na pojednávaní dňa 26.02.2015 zhodne uviedli, že sa nevedia zhodnúť na hodnote nehnuteľností, patriacich do BSM, z toho dôvodu navrhli pribrať do konania znalca z odboru oceňovania nehnuteľností. Súd uznesením č. k. 4C/179/2014-48 zo dňa 15.04.2015 pribral do konania znalca Ing. Štefana Motúza za účelom vyhotovenia znaleckého posudku na ocenenie nehnuteľností.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním z 09.09.2015 súdu oznámila, že navrhovateľ dňa 11.06. 2015 alebo 12.06.2015 zomrel. Zároveň súdu predložila rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech odporcu zo dňa 13.07.2015, ku ktorému došlo po vzájomnej mimosúdnej dohode účastníkov konania.

Súd z dedičského spisu po neb. navrhovateľovi, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 16D/923/15 zistil, že navrhovateľ zomrel dňa 11.06.2015.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1/ O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 7 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

V priebehu konania súd zistil, že navrhovateľ po podaní návrhu, ktorý návrh bol podaný dňa 27.06.2014, zomrel, a to dňa 11.06.2015. Keďže súd nemôže konať s neexistujúcim subjektom, navrhovateľ smrťou stratil svoju spôsobilosť byť účastníkom konania ako aj nadobúdať práva a povinnosti, preto súd konanie podľa hore citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1/ písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu podľa výsledku konania, ktoré bolo zastavené.

Súd v zmysle § 210a/ O.s.p. zrušil uznesenie, ktorým bol do konania pribratý znalec z odboru oceňovania nehnuteľností, pretože medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode pred tým, ako bol vypracovaný znalecký posudok, teda odpadol dôvod na jeho vypracovanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.