

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213794
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115213794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: E. V., O.. XX.X.XXXX, V. U. XX, o zaplatenie 566,60 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 339,22 Eur s úrokmi s omeškania vo výške 5,05 % ročne od 13.2.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 19.5.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 566,60 Eur, úroku z omeškania vo výške 6,04 Eur za obdobie od 13.2.2015 do 30.4.2015 počítaného so sadzbou 5,05 % ročne a za ďalšie obdobie, teda od 1.5.2015 do zaplatenia žiadal priznať zo žalovanej sumy úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným dňa 11.9.2013. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, právny predchodca žalobcu úver zosplánil listom zo dňa 26.1.2015 ku dňu 13.2.2015. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 503,03 Eur, úrok vo výške 58,68 Eur a poplatok za výpis z účtu vo výške 4,89 Eur.

Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami dňa 19.6.2015, doposiaľ sa k žalobe nevyjadril.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 11.9.2013, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 26.1.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.3.2015, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.9.2013 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným s dohodnutou výškou úverového rámca 500,- Eur. V zmluve je duálna úroková sadzba 26,28 % a 11,88 % v závislosti na výške vyčerpanej čiastky s poukazom na sadzobník a uvedené je aj RPMN vo výške 38,7 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 26,59 % a celková suma splatná spotrebiteľom vo výške 590,73 Eur. V uvedenej zmluve sú uvedené aj predpoklady použité pre výpočet RPMN a ako výška mesačnej splátky sú uvedené 4 % z dlžnej čiastky.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaný úver nesplácal pravidelne. Uhradil splátku v júni 2014, potom až v októbri 2014 a keďže ďalej už úver neplatil, listom zo dňa 26.1.2015 spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. úver zosplatnila. Žiadala, aby žalovaný zaplatil sumu 678,60 Eur do 15 dní od odoslania listu. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list žalovanému bol poslaný poštou.

V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. v hlave 8 bolo dohodnuté ukončenie úverovej zmluvy a konkrétne podľa § 2 písm. a/, bolo uvedené, že klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Žalovaný z predmetného úverového vzťahu uhradil celkove sumu 248,28 Eur, čo vyplýva z už spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Z listu postupcu žalovanému zo dňa 17.3.2015 vyplýva, že dňa 18.3.2013 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalobcom a toto oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal žalovanému poštou, ako to vyplýva z pripojeného poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Podľa názoru súdu ani pri revolvingovom úvere nepostačuje, ak je mesačná splátka určená tak, ako to bolo v danej zmluve - 4 % z dlžnej čiastky. Takéto stanovenie mesačnej splátky nie je zrozumiteľné a určité, ani pokiaľ ide o úhrnnú výšku mesačnej splátky a o to viac nie je možné určiť, aká suma mesačnej splátky predstavuje úhradu istiny, aká úrok a poplatky. Súd len pripomína, že všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere musia byť uvedené priamo v zmluve a nie v úverových zmluvných podmienkach. Právny záver o nutnosti rozlíšenia mesačnej splátky na istinu, úrok a poplatky vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co 549/2014 zo dňa 30.12.2014. Záver o tom, že uvedenie mesačnej splátky ako 4 % z dlžnej čiastky je nepostačujúci údaj v zmysle citovaného zákona vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015.

V dôsledku chýbajúcej vyššie citovanej obligátornej náležitosti zmluvy je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru, ktorý čerpal platbami kartou vo výške 587,50 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 248,28 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 339,22 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatení úveru listom zo dňa 26.1.2015 v súlade s § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami od 13.2.2015 (15. deň od odoslania výzvy). K uvedenému dňu výška úrokov z omeškania činila 5,05 % p. a.

Pre úplnosť súd dodáva, že podľa jeho názoru v danom prípade veriteľ nedostatočne zisťoval schopnosť žalovaného splácať úver, keďže jeho bonitu zistil len tým spôsobom, že nemá vyživovaciu povinnosť a že jeho čistý mesačný príjem je 420 Eur a čistý príjem partnerky 360 Eur. Len tieto údaje nie sú postačujúce pre vyvodenie záveru o bonite dlžníka. Potrebné je zisťovať aj jeho pravidelné výdavky pretože až po ich zohľadnení možno dospieť k záveru, či vzhľadom na jeho príjem (ktorý navyše je nízky), bude dlžník schopný úver splácať. Preto k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je potrebné dospieť aj s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa citovaného ustanovenia totiž ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný len v podiele 59 %, a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.