

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201469  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201469.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o malol. deti A.: C., nar. XX.X.XXXX, a Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. L., U. XXXX/XX, a otec B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. O., M. XXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Martinkovičom, LL.M., advokátom v Bratislave, Laurinská 3, IČO: 53 572 661, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k malol. deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinností k malol. deťom tak, že žiadala deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné v sume 160,- eur mesačne na malol. C. a v sume 140,- eur mesačne na malol. Z. a styk otca s deťmi navrhovala upraviť počas každého druhého kalendárneho týždňa v mesiaci od piatku po skončení vyučovania do nedele do 16.30 hod. s tým, že otec si deti prevezme pred školou a odovzdá ich v mieste bydliska matky. Návrh zdôvodnila tým, že dňa 8.2.2022 bola Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 37P/176/2021 schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli deti zverené do starostlivosti otca, matke bolo určené výživné na deti a stretávanie matky s deťmi bolo dohodnuté počas každého prvého kalendárneho týždňa v mesiaci od piatku 15.30 hod. do nedele 16.30 hod., pričom rodičia si malol. deti vždy prevzmu a odovzdajú v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. V návrhu matka uviedla, že s takouto úpravou práv a povinností k malol. deťom súhlasila z dôvodu, že správanie detí sa zmenilo pod vplyvom rôznych sľubov zo strany otca a ona nechcela, aby deti trpeli, kazili si prospech v škole a neboli vystavené stresu a tlaku z toho, čo im otec hovorí, podsúva myšlienky a vety, teda aby zámerne klamali v škole alebo doma. Okrem toho jej zo strany otca na súdnom pojednávaní bolo prisľúbené, že si môže prísť pre deti aj mimo určených termínov. Matka v návrhu uviedla, že aj z tohto dôvodu odovzdala deti do starostlivosti otca ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku. Následne však rozhodnutie súdu nebolo zo strany otca rešpektované, stretnutie s deťmi jej v určených termínoch nebolo umožnené. Uviedla, že deti neboli na stretnutie s ňou riadne pripravené, deti iba vyšli na dvor v sprievode otca s tým, že s ňou odmietajú ísť. Ona privolala aj políciu, ale napriek tomu sa styk detí s ňou nerealizoval. Podľa matky otec svojim správaním ignoruje rozhodnutie súdu, deti dezinformuje, že k mame ísť nemusia, vážne a cielene ovplyvňuje myslenie malol. detí a obracia ich proti svojej matke.

2. Na pojednávaní matka detí uviedla, že jej styk s deťmi sa nerealizoval od januára 2022 okrem prípadu, keď v mesiaci máj 2022 mala u seba v zmysle rozsudku malol. Vanesu. Ostatné jej pokusy o stretnutie s deťmi zlyhali, deti v prítomnosti otca vždy povedali, že s ňou ísť nechcú a ani privolaná polícia na uvedenom stave nič nezmenila. Z výpovede matky vyplynulo, že na posledné dve stretnutia s deťmi sa už nedostavila, pretože takýto „cirkus“ zažívať nepotrebuje. Matka uviedla, že pokiaľ deti chcú zostať u

otca, ona to bude rešpektovať a za deťmi už nepríde, pokiaľ jej oni dobrovoľne nezavolajú, že ju chcú vidieť. Po oboznámení s obsahom správ o pohovore s malol. deťmi matka uviedla, že akceptuje, že deti chcú zostať s otcom a na podanom návrhu netrvá. Na vyzvanie súdu matka uviedla, že návrh berie späť. Z jej výpovede ďalej vyplynulo, že vo veci podala návrh na výkon rozhodnutia, ale v rámci uvedeného konania sa odmieta dostavovať za deťmi, pokiaľ sa samé s ňou nebudú chcieť stretnúť. Zároveň sa matka odmietla podrobiť aj poradenskému procesu.

3. Otec detí, kolízny opatrovník, ako aj zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom k tomu, že matka detí ako navrhovateľka vzala svoj návrh späť a otec, kolízny opatrovník, aj zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza s týmto späťvzatím súhlasili, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že malol. deti sú u otca spokojné, prajú si u neho zostať aj naďalej. Zo správ Spojenej školy v Nitrianskom Pravne vyplynulo, že otec so školou spolupracuje, deti chodia do školy pripravené a na adresu otca sa obe vyjadrujú veľmi pekne. Za uvedeného stavu nie je dôvod rozhodovať o zmene výchovného prostredia detí. V konaní bolo zistené, že styk matky s deťmi je upravený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/176/2021-234 a hoci sa v zmysle rozhodnutia súdu nerealizuje (čo otec odôvodňuje tým, že deti sa s matkou nechcú stretnúť, hoci on im v tom nebráni), na tunajšom súde prebieha konanie o výkon predmetného rozhodnutia súdu (sp.zn. 10Em/1/2022), cieľom ktorého je zabezpečenie realizácie stretávania matky s deťmi. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok. Súd nevzhladol dôvody pre použitie ust. § 55 CMP tak, ako to žiadal v konaní otec detí. Podľa názoru súdu zo strany matky nešlo o šikanózne konanie. Podaním návrhu matka reagovala na nerešpektovanie rozhodnutia súdu o jej práve na stretávanie sa s malol. deťmi. V priebehu konania však matka prihliadla na želanie detí zostať v starostlivosti otca a svoj návrh vzala späť. Súd tiež zastáva názor, že aj otec detí má podiel na tom, že matka návrh na zmenu úpravy práv a povinností k malol. deťom podala, pretože povinnosťou otca je malol. deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť. Príprava detí na styk s rodičom zahŕňa nielen ich prípravu po materiálnej stránke (potrebné oblečenie, obuv a pod.), ale i povinnosť otca psychicky deti motivovať tak, aby sa toto stretnutie zrealizovalo. Z vyjadrenia otca v konaní vyplynulo, že motivácii detí na styk s matkou sa dostatočne nevenoval (ako sám uviedol, pod prípravou detí rozumie iba ich prípravu po materiálnej stránke) a ponechal len na vôľu detí, či s matkou pôjdu alebo nie. Súd preto zastáva názor, že v danej veci nie je dôvod pre použitie ust. § 55 CMP, t.j. na priznanie nároku na náhradu trov konania otcovi detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.