

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/418/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224789
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513224789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5 proti odporkyňi: O. L., nar. X.XX.XXXX, bytom: Z. 1, XXX XX C., o zaplatenie 2.415,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.07.2013 proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 2.415,49 Eur spolu s príslušenstvom ako i náhrady trov konania. Návrh bol zdôvodnený tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, s ktorou dňa 24.03.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči odporkyňi, ktorá je predmetom tohto konania) uzatvoril dňa 21.12.2006 s odporkyňou Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 1.991,64 Eur, ktoré mala odporkyňa splácať v mesačných splátkach po 31,37 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení právny predchodca navrhovateľa postúpil navrhovateľovi dlžnú pohľadávku, pričom výška pohľadávky navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3.539,60 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3.267,86 Eur, riadneho úroku 0 Eur, úroku z omeškania 271,74 Eur a ostatného príslušenstva 0 Eur. V danom konaní si navrhovateľ uplatňuje splátky úveru splatné od 20.08.2010 do 20.12.2016 v počte 77 a celkovej výške 2.415,49 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 19.09.2013 pod sp.zn. 27Ro/2676/2013-37, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, z toho dôvodu bol v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 27Ro/2676/2013-41, právoplatným dňa 13.08.2014, zrušený.

Návrh s prílohami bol v konaní odporkyňi doručený fikciou dňa 18.12.2014, odporkyňa zostala v konaní nečinná.

Výzvou zo dňa 08.06.2015 vyzval súd navrhovateľa, aby preukázal splnenie podmienky stanovenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Následne v podaní doručenom súdu dňa 07.07.2015 navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca nedisponuje výzvou na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorá bola odporkyňi zasielaná pred postúpením predmetnej pohľadávky navrhovateľovi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní a to čítaním listinných dôkazov a to najmä: Zmluvy o splátkovom úvere z 21.12.2006, Všeobecných obchodných podmienok, Oznamenia o postúpení pohľadávky, Podacieho hárku z č.l. 20, Výzvy k úhrade z č.l. 21, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011, Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, Pokusu o zmier, odpoveďou navrhovateľa k splneniu podmienky stanovenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 21.12.2006 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej boli odporkyňi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.991,64 Eur, ktoré mala odporkyňa splácať v mesačných splátkach po 31,37 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Dňa 24.03.2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom výška pohľadávky navrhovateľa voči odporkyňi ku dňu uzavretia zmluvy predstavovala sumu 3.539,60 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3.267,86 Eur, riadneho úroku 0 Eur, úroku z omeškania 271,74 Eur a ostatného príslušenstva 0 Eur.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na navrhovateľa postúpená bankou. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania (resp. ich právnymi predchodcami), ktorý je založený zmluvou, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo odporkyňa nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (odporkyňa) neovplyvňuje.

Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporkyni na základe predmetnej zmluvy. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporkyne z úradnej povinnosti. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo, resp. procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporkyne), je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010). Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách, môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.5.2014 sp. zn. 6Co/119/2013).

V konaní bolo preukázané, že dňa 24.03.2011 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči odporkyni. Z podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 07.07.2015 vyplýva, že navrhovateľ, ani jeho právny predchodca nedisponujú žiadnym listinným dôkazom preukazujúcim doručenie výzvy na úhradu omeškaných splátok pohľadávky odporkyni pred jej postúpením.

Keďže navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky písomne vyzval odporkyňu na splnenie predmetného záväzku, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 7 (pozn. súdu: neskôr ods. 8) zákona č. 483/2011 Z. z. o bankách.

V prípade, že by aj všeobecné podmienky banky obsahovali úpravu ohľadom postúpenia pohľadávky odchylnú od zákona v neprospech spotrebiteľa, súd by následne vyhodnotil tieto ustanovenia ako neprijateľné podmienky a teda neplatné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom konaní by mala nárok na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyňa, avšak nakoľko odporkyni v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).