

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010237
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2015, v trestnej veci obžalovaného 1/ T. K., obžalovaného 2/ V. W. a obžalovaného 3/ W. K., stíhaných pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ T. K., nar. XX.XX.XXXX v Mariánskych Lázňach, Česká republika, bytom Zvolen,

obžalovaný 2/ V. W., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom D., D.S. XXX/X,

obžalovaný 3/ W. K., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. XXX, t. č. v ÚVTOS
Želiezovce,

s ú v i n n í,

že

obžalovaný T. K.

1/ v rôznych dňoch v období od mesiaca marec 2008 do 06.03.2010 na rôznych miestach v meste Zvolen, okres Zvolen ako aj na rôznych miestach v Českej republike, osobne aj telefonicky opakovane vylákal od T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom D., X.. B. XXXX/XX pod rôznymi fiktívnymi zámienkami finančnú hotovosť spolu vo výške 597.157,57 Sk (19.822,- €), čím T. K. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 597,157,57 Sk (19.822,- €)

v dňoch 23.02.2010 a 24.02.2010 v meste Zvolen, okres Zvolen v byte na Ul. Q.. K. XXXXX/XX vylákal od J. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, / Q.. K. XXXXXX na dvakrát sumu spolu vo výške 600,- € pod fiktívnou zámienkou vrátenia osobných dokladov jeho syna T. K., N.. XX.XX.XXXX a kľúčov s dokladmi od bytu patriaceho T. K., čím J. K. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 600,- €,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci január 2010 v meste Zvolen, okres Zvolen, využil skutočnosť, že mu T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, X.. B. XXXX/XX dovolil prenocovať v jeho byte nachádzajúcom sa na Ul. X.. B. XXXX/XX a zmocnil sa náhradného kľúča od predmetného bytu, pomocou ktorého následne bez vedomia Romana Kollára chodil do bytu a z neho v období od mesiaca január 2010 do mesiaca február 2010 postupne odcudzil zariadenia a to práčku zn. Elektrolux, chladničku zn. Elektrolux, televízor zn. OVP, počítač zn. MSI Mega 850, rýchlouvarnú kanvicu, žehličku, rádiobudík, 1 ks carvingových lyží zn. Rosignol spolu so skladacími lyžiarskymi palicami, 1 pár lyžiarok zn. Lowa, kompletnú horolezeckú výstroj, rôzne druhy odevov a to 2 ks starších oblekov, 4 ks kožených nohavíc, 1 ks kožený kabát, nezistené množstvo košiel a svetrov, 4 páry topánok, nezistený počet tanierov a nožov na krájanie, všetko v hodnote spolu vo výške 1.038,- €, čím Romanovi Kollárovi spôsobil škodu vo výške 1.038,- €,

obžalovaný 1) T. K. P. X/ V. W.

3./ v presne nezistených dňoch v letných mesiacoch roku 2008 v meste Zvolen, okres Zvolen, po predchádzajúcej vzájomnej dohode pod rôznymi fiktívnymi zámienkami na dvakrát vylákali od T. K., N.. XX.XX.XXXX finančnú hotovosť zakaždým vo výške 20.000,- Sk (663,88 €), čím T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, X.. B. XXXX/XX uviedli do omylu a spôsobili mu škodu spolu vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 €),

obžalovaný 2) V. W.

4./ v presne nezistených dňoch v letných mesiacoch roku 2008 v meste Zvolen, okres Zvolen vylákal od T. K.T., nar. XX.XX.XXXX na dvakrát sumu spolu vo výške 70.000,- Sk, (2.323,60 €) pod fiktívnou zámienkou, že zabezpečí, aby T. K. vrátil T. K., N.. XX.XX.XXXX všetky vylákané peniaze, čím T. K.Á., N.. XX.XXX.XXXX, bytom Zvolen, X.. B. XXXX/XX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 70.000,- Sk (2.323,60 €),

obžalovaný 3) W. K.

5./ v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2008 v meste Zvolen, okres Zvolen, v byte na UL. X.. B. XXXX/XX vylákal od T. K., N.. XX.XX.XXXX pod fiktívnou zámienkou potreby finančných prostriedkov na úhradu nákladov liečenia svojej manželky finančnú hotovosť vo výške 10.000,- Sk (331,94 €) a následne v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2008 na totožnom mieste vylákal od T. K. finančnú hotovosť vo výške 20.000,- Sk (663,88 €) pod fiktívnou zámienkou zabezpečenia, aby T. K. vrátil T. K., N.. XX.XX.XXXX všetky vylákané peniaze, čím T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, X.. B. XXXX/XX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu spolu vo výške 30.000,- Sk (995,81 €)

t e d a

obžalovaný 1/ T. K.

v bodoch 1/ a 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom v bode 3/ obžaloby tak konal spoločným konaním,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný 2/ V. W.

v bodoch 3/ a 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom v bode 3/ obžaloby tak konal spoločným konaním,

obžalovaný 3/ W. K.

v bode 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ T. K.

v bodoch 1/ a 3/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 / Tr. zákona, v bode 3/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ obžaloby

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ V. W.
v bodoch 3/ a 4/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v bode 3/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený W. K.
v bode 5

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ T. K.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 1/ na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 34/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatného 22.05.2015, ktorým bol obžalovanému 1/ podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 1 (jedného) mesiaca so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 20/2009 zo dňa 04.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2To/233/2011 zo dňa 26.01.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 34/2015, zostáva nezmenený.

Obžalovaný 2/ V. W.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ ukladá aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovaný 3/ W. K.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obžalovaného 3/ upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T 10/2012 zo dňa 19.04.2013, právoplatného 19.04.2013, ktorým obžalovanému 3/ bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne a druhý trest vo výmere 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 (štyri) roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému 1/ Romanovi Kováčovi ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. K.T., N.. XX.XX.XXXX, bytom D., X. B. XXXX/XX škodu vo výške 20.860 €, poškodenému J. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, Q.. K. XXXX/XX, škodu vo výške 600 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému 1/ T. K. a obžalovanému 2/ V. W. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, X. B. XXXX/XX škodu vo výške 1.327,76 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému 2/ V. W. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom D., X. B. XXXX/XX škodu vo výške 2.323,60 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému 3/ W. K. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom D., X. B. XXXX/XX škodu vo výške 995,81 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodeného T. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, X.. B. XXXX/XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na konanie o občianskoprávných veciach.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 20/15/6611 dňa 31.03.2015 obžalobu na obvineného 1/ T. K. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a pre zločin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 4 b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na obvineného 2/ V. W. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a na obvineného 3/ W. K. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní urobil obžalovaný 1/ T. K. vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v písomnom vyhotovení obžaloby. Vzhľadom na toto jeho vyhlásenie bol obžalovaný 1/ v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku poučený, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia bude súd jeho vyhlásenie považovať za priznanie spáchania skutkov. Obžalovaní 2/ V. W.N. a 3/ W. K. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaných skutkov.

Keďže všetci obžalovaní súhlasne zodpovedali na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, predseda senátu za súhlasu prokurátora, obhajcu obžalovaných a tiež poškodených T. K. P. J. K. ich vyhlásenie prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Na hlavnom pojednávaní si jednotliví poškodení uplatnili svoje nároky na náhradu škody, pričom poškodený T. K.T., N.. XX.XX.XXXX žiadal priznať náhradu škody z titulu odcudzenej hotovosti v sume 30.000 € a titulom škody na veciach v sume 3.750 €. Poškodený J. K., N.. XX.XX.XXXX si uplatnil škodu vo výške 600 €.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku listinné dôkazy, a to vo vzťahu k obžalovanému 1/ správu ÚVV Banská Bystrica o hodnotení obžalovaného /č.l. 642/, správu o priestupkoch /645/, odpis z registra trestov /č.l. 710/ a rozsudok OS Zvolen. sp.zn. 4T/34/2015 /č.l. 723-724/.

K obžalovanému 2/ predseda senátu prečítal výpis z evidencie priestupkov /č.l. 649/ a odpis z registra trestov /č.l. 687/, a k obžalovanému 3/ prečítal správu o priestupkoch /650/, odpis z registra trestov / č.l. 640/, správu ÚVV Banská Bystrica o hodnotení obžalovaného /č.l. 640/ a spis OS Zvolen sp.zn. 1T/10/2012.

Zároveň súd oboznámil aj obsah odborného vyjadrenia znalca Q. V. z oblasti predaja, výkupu a sprostredkovania obchodu ohľadom všeobecnej trhovej hodnoty odcudzených vecí /č.l. 542-546/. Podľa § 368 ods. 2 Tr. poriadku súd tiež oboznámil písomne podaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie / č.l. 197 a nasl./.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b/Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Súd mal vyššie uvedené konanie obžalovaných 1/ - 3/ za preukázané nielen priznaním sa každého z obžalovaných k spáchaniu konkrétnych skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ale tiež na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami poškodených, ďalších svedkov a listinnými dôkazmi. Bolo teda nad všetku pochybnosť preukázané, že obžalovaný 1/, obžalovaný 2/ a tiež obžalovaný 3/ sa skutkov dopustili tak, ako im to kládla za vinu obžaloba. Preto ich súd uznal vinnými tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovaným tresty so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania skutkov činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ je slobodný a má 1 plnoleté dieťa. V súčasnosti je nezamestnaný a poberá sociálne dávky vo výške približne 60 € mesačne. Príležitostne si privyrába brigádnickými prácami, momentálne má uzatvorenú dohodu so spoločnosťou PBQ s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici na pomocné práce, za ktoré dostáva odmenu 2 € za hodinu v rozsahu 10 hodín mesačne. Z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je. V priestupkovej agende bol od roku 2007 riešený mnohokrát, prevažne za priestupky proti majetku. Doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/34/2015 zo dňa 22.05.2015, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 1 mesiac v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, výkon ktorého však nenastúpil, nakoľko tento trest mu bol ukladaný po zohľadnení výsledkov obnovy konania v predmetnej veci. Nakoľko sa jednalo o súhrnný trest, uvedeným rozsudkom OS Banská Bystrica 4T/34/2015 súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku OS Zvolen, sp. zn. 1T 20/2009 zo dňa

04.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2To/233/2011 zo dňa 26.01.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z roku 2014 (kedy obžalovaný vykonával trest z odsúdenia OS Banská Bystrica sp.zn. 5T/128/2012) vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného 1/ počas výkonu skôr uloženého trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa u neho určité nedostatky, jedenkrát bol disciplinárne potrestaný a tiež jedenkrát odmenený. Pracovne zaradený nie je.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestným činom priznal a ich spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažovalo mu, že už bol v minulosti súdom potrestaný a v prípade skutku pod bodom 2/ aj skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zákona).

Obžalovanému s poukazom na predchádzajúce odsúdenia rôznej povahy (prevažne však majetkové) bolo namieste ukladať za jednotlivé skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku súhrnný trest a s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona a tiež § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona konkrétne trest odňatia slobody nepodmienečný. Keďže obžalovaný sa predmetného skutku dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/34/2015 zo dňa 22.05.2015 za iný jeho trestný čin, ukladal mu súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k predmetnému skutku súhrnný trest odňatia slobody. Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu, súd zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného rozsudku a zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku OS Zvolen, sp. zn. 1T 20/2009 zo dňa 04.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2To/233/2011 zo dňa 26.01.2012 ku ktorému bol trest v konaní OS Banská Bystrica 4T/34/2014 rovnako súhrnným. S prihliadnutím na podmienku, že súd pri ukladaní súhrnného trestu nesmie uložiť miernejší trest, než ten, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom, súd potom uložil obžalovanému za predmetné skutky súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 6 mesiacov pri zvýšení zákonom stanovenej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona. Súd však zároveň v ostatných častiach ponechal rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/34/2015 nedotknutý.

Pre výkon trestu súd obžalovaného 1/ zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov pred spáchaním trestných činov bol v zmysle odpisu z registra trestov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný 2/ je slobodný a bezdetný, v súčasnosti je zamestnaný ako údržbár/kurič v Domove dôchodcov Zvolen s mesačným príjmom okolo 300 €. Priestupkovo riešený bol od roku 2007 trikrát, z toho v 2 prípadoch mu bola uložená pokuta za priestupok proti majetku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Poľahčuje mu okolnosť, že sa k spáchaniu skutku priznal a toto spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), naopak priťažovali mu predchádzajúce odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd obžalovanému 2/ ukladal trest v trestnej sadzbe za prečin podvodu v zmysle § 221 ods. 2 Tr. zákona, t.j. v rozmedzí 1 - 5 rokov. Súd vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu, úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a zásady personality trestu s tým, že možnosť nápravy obžalovaného vidí aj bez uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že za primeraný a dostačujúci je možné považovať aj trest podmienečný vo výmere 18 mesiacov, pričom obžalovanému určil primeranú skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Obžalovaný bude musieť počas plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života preukázať, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody na jeho nápravu a ochranu spoločnosti nie je nevyhnutný. Nesmie sa teda dopustiť žiadneho úmyselného protiprávneho konania, lebo v opačnom prípade by súd vyslovil, že podmienečný trest, uložený mu týmto rozhodnutím, vykoná.

S ohľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatrie o zistení závislosti obžalovaného 2/ na psychoaktívnych látkach, ako aj s ohľadom na návrh znalca o potrebe podrobeniu sa ochrannému protitoxikomanickému liečeniu, bolo obžalovanému 2/ v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré začne absolvovať v priebehu plynutia skúšobnej doby a toto potrvá až do času, kým sa dosiahne jeho účel.

Čo sa týka obžalovaného 3/, tento je rovnako slobodný a bezdetný, momentálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Banská Bystrica v konaní sp.zn. 5T/41/2013, predtým žil ako bezdomovec. Vo výkone trestu pracovne zaradený nie je, v jeho správaní a dodržiavaní právnych noriem a predpisov neboli zistené nedostatky. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 2-krát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. V ústrednej evidencii priestupkov nemá od roku 2010 žiaden záznam. Súдне trestaný bol doposiaľ 15-krát, a to za trestnú činnosť rôzneho charakteru.

V danom prípade by u obžalovaného 3/ prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona k odsúdeniu vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 1T/10/2012, pretože obžalovaný sa dopustil teraz prejednávaného skutku v priebehu letných mesiacov roku 2008, a vzhľadom na nasledujúcu chronológiu odsúdení obžalovaného je prvým odsudzujúcim rozsudkom pre účely možného ukladania súhrnného trestu práve rozsudok OS Zvolen v konaní sp.zn. 1T/10/2012 za iný jeho trestný čin. Súď však považuje predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené obžalovanému predmetným rozsudkom 1T/10/2012 zo dňa 19.04.2013 v trvaní 10 mesiacov a 2 mesiacov, pri súčasnom uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na obdobie 4 rokov za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Preto, aj vzhľadom na charakter prejednáwanej trestnej činnosti a s poukazom na priznanie a oľutovanie skutku, súď upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 3/.

V adhéznom konaní rozhodoval súď o nároku poškodených T. K. P. J. K. na náhradu škody, ktorý si tento uplatnili riadne a včas. S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súď uznal všetkých troch obžalovaných v celom rozsahu vinnými zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, uložil im zároveň povinnosť, a to buď každému jednotlivo alebo spoločne a nerozdielne, nahraďiť poškodeným vzniknutú škodu.

Poškodenému T. K., N.. XX.XX.XXXX priznal súď náhradu škody titulom podvodne vylákaných finančných prostriedkov a titulom odcudzených vecí vo výške 20.860 €, ktoré mu je povinný zaplatiť obžalovaný 1/. Ďalej je obžalovaný 1/ spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ povinný tomuto poškodenému zaplatiť náhradu škody vo výške 1.327,76 € predstavujúcu taktiež z podvodne vylákaných peňazí zo skutku pod bodom 3/. Poškodenému T. K. bol takisto priznaný nárok na náhradu škody za fiktívne vylákané peniaze zo strany obžalovaného 2/ V. W. vo výške 2.323,60 €, ktoré je poškodenému povinný zaplatiť obžalovaný 2/ samostatne, a tiež aj nárok na náhradu škody od obžalovaného 3/ W. K. v sume 995,81 € na rovnakom základe.

Poškodenému J. K., N.. XX.XX.XXXX súď priznal náhradu škody od obžalovaného 1/ v sume 600 € z titulu podvodne vylákaných peňazí.

Priznané sumy náhrady škody mal súď z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní za preukázané, avšak nakoľko poškodený T. K. si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške až 33.750 €, súď ho s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súдне konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.