

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/22/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105223700
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1105223700.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa 1: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, , Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, navrhovateľky 2: Z.. B. Č., bydlisko A. Č.. X, XXX XX C., zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Linczényi, bydlisko Jégeho č. 21, 821 08 Bratislava, navrhovateľa 3: B. Č., bydlisko K. Č.. XXXX/XX, XXX XX C., navrhovateľa 4: P. C. Č., bydlisko A. Č.. X, XXX XX C., proti odporkyňi: A. P., bydlisko A. Č.. X, XXX XX C., o vypratanie a odovzdanie bytu č. 7 na A. Č.. X N. C., takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa 1 proti odporkyňi zastavuje.

Odporkyňa je povinná byt č. 7 nachádzajúci sa v bytovom dome na A. Č.. X N. C., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, vypratať a odovzdať navrhovateľom, bez pridelenia bytovej náhrady, náhradného ubytovania, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 06. 2005 domáhali uloženia odporkyňi povinnosti byt č. 7 nachádzajúci sa v bytovom dome na A. Č.. X N. C. (ďalej len "bytový dom"), pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, vypratať a odovzdať navrhovateľom, bez pridelenia bytovej náhrady, náhradného ubytovania, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, a náhrady trov konania.

Navrhovatelia (navrhovateľ 1, navrhovateľka 2 a pôvodný navrhovateľ 2 S.. B. Č.) ako vlastníci bytového domu, vo svojom návrhu uviedli, že navrhovateľ 1 spravuje spoluvlastnícky podiel 24/48 v bytovom dome. V tomto bytovom dome sa nachádza byt č. 7 nachádzajúci sa na 2. poschodí pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Nájomcom tohto bytu bola odporkyňa na základe zápisu o dohode a odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 14. 02. 1989. Odporkyňa bola navrhovateľmi daná listom zo dňa 04. 01. 2005 výpoveď podľa ustanovenia § 710 z dôvodu uvedeného v ustanovení § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka. Výpoveď bola odporkyňi opakovane doručovaná dňa 03. 02. 2005, 04. 02. 2005 a deň uloženia zásielky je 04. 02. 2005. Odberná lehota na pošte, v ktorej si odporkyňa mohla prevziať výpoveď uplynula dňa 22. 02. 2005. Odporkyňa si túto zásielku neprevzala, preto sa výpoveď považuje za doručení i keď sa odporkyňa o uložení zásielky nedozvedela. Výpovedná lehota uplynula tak 31. 05. 2005, čím došlo k zániku práva nájmu odporkyne k predmetnému bytu. Odporkyňa od 01. 06. 2005 užíva byt bez právneho dôvodu. Keďže byt nie je ochotná dobrovoľne vypratať a odovzdať domáhali sa navrhovatelia jeho vypratania a odovzdania súdnou cestou a to bez pridelenia bytovej náhrady a náhradného ubytovania.

Počas konania splnomocnený zástupca navrhovateľky 2 uviedol, že podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa 1 bolo rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 1 č. k. 22C 246/2005 zo dňa 10. 12. 2010

v spojení s odvolacím rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co 2/2014 zo dňa 20. 03. 2014 prikázané do vlastníctva navrhovateľky 2, preto navrhovateľ 1 už nie je podielovým spoluvlastníkom bytového domu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 05. 2014. Uviedol ďalej, že odporkyňa v byte stále býva, býva tam sama, poštu nepreberá, nie je ochotná byť dobrovoľne vypratáť a odovzdať, vyhýba sa všetkým súdnym konaniam.

Odporkyňa po oboznámení sa s predmetným návrhom požiadala o prerušenie konania z dôvodu, že na tunajšom súde sa domáhala určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu.

Súd uznesením zo dňa 22. 09. 2006 na základe tohto návrhu odporkyne konanie až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I č. k. 11C 71/2006 prerušil a to z dôvodu, že v tomto konaní sa odporkyňa domáhala určenia neplatnosti výpovede z nájmu, a určenie platnosti alebo neplatnosti výpovede z nájmu bytu bolo podstatnou právnou otázkou pre rozhodovanie vo veci uloženia odporkyni predmetný byt vypratáť. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 07. 11. 2006.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I č. k. 11C 71/2006 súd rozhodol dňa 30. 05. 2011 tak, že návrh odporkyne na určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 05. 08. 2011 a vykonateľným dňa 30. 09. 2014. Súd preto uznesením zo dňa 28. 10. 2014 pokračoval v konaní.

Počas konania pôvodný navrhovateľ 2 S.. B. Č. dňa 20. 07. 2008 zomrel. Na základe Osvedčenia o dedičstve č. k. 2D 418/2008, Dnot 33/2008 zo dňa 28. 01. 2009 sa dedičmi sa jeho časti spoluvlastníckeho podielu na bytovom dome stali jeho manželka súčasná navrhovateľka 2, a synovia navrhovatelia 3, 4.

Súd vytýčil v tejto veci prvé pojednávanie na deň 08. 09. 2015. Odporkyňa si predvolanie na toto pojednávanie doručované jej na adresu jej bydliska A. Č.. X, XXX XX Bratislava, neprevzala v odbernej lehote na pošte, a to i napriek tomu, že na tejto adrese má podľa zistenia súdu preukázateľne bydlisko. Preto súd pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Súd vytýčil v tejto veci druhé pojednávanie na deň 09. 10. 2015. Odporkyňa si predvolanie na toto pojednávanie doručované jej na adresu jej bydliska A. Č.. X, XXX XX Bratislava, neprevzala v odbernej lehote na pošte, a to i napriek tomu, že na tejto adrese má podľa zistenia súdu preukázateľne bydlisko. Súd doručoval odporkyni predvolanie i kuriérom tunajšieho súdu, avšak dňa 11. 09. 2015 nebola ním zastihnutá. Preto súd pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Počas konania, podaním doručeným súdu dňa 08. 10. 2015 navrhovateľ 1 zobral návrh proti odporkyni späť z dôvodu, že od 21. 05. 2014 sú už podieloví spoluvlastníci bytového domu (každý 96/288) iba navrhovatelia 2, 3, 4. Navrhovateľ 1 už nie je podielovým spoluvlastníkom bytového domu. Ostatní účastníci konania s týmto späťvzatím súhlasili, preto súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie o návrhu navrhovateľa 1 proti odporkyni týmto rozhodnutím zastavil.

Súd vykonal dokazovanie všetkými listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľmi, ako aj všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Po vykonaní dokazovania súd ustálil tento skutkový stav, ktorý takto právne vyhodnotil.

Odporkyňa na základe právoplatného dňa 05. 08. 2011 a vykonateľného dňa 30. 09. 2014 rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci vedenej pod č. k. 11C 71/2006 zo dňa 30. 05. 2011 ktorým súd návrh odporkyne na určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu zamietol, býva v predmetnom byte bez právneho dôvodu.

Z listu vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava, obec: Z. Č. Bratislava K. Z., katastrálne územie K. Z. zo dňa 04. 09. 2015 vyplýva, že v deň rozhodnutia tohto súdu sú navrhovatelia 2, 3, 4 podieloví spoluvlastníci, každý vlastní podiel vo výške 96/288, bytového domu, kde sa byt nachádza.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľov na vypratanie a odovzdanie bytu č. 7 nachádzajúceho sa na 2. poschodí v bytovom dome na A. Č.. X N. C., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, bez pridelenia bytovej náhrady, náhradného ubytovania, je dôvodný, pretože od 01. 10. 2014 v ňom odporkyňa býva bez akéhokoľvek právneho

dôvodu. Preto súd uložil odporkyni povinnosť vypratať a odovzdať navrhovateľom byt č. 7 nachádzajúci sa na 2. poschodí v bytovom dome na A. Č.. X N. C., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, a to bez pridelenia bytovej náhrady, náhradného ubytovania,

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Bratislave dňa 09. 10. 2015

JUDr. Otília Doláková
sudkyňa
Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská