

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/308/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011076  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011076.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich PhDr. Aleny Kubicovej a Magdalény Schönovej v trestnej veci odsúdeného O. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Y. S., B. XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.10.2022, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b) odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného O. L., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 15.08.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonal 4,5 roka z jeho trestu a chcel by byť so svojimi maloletými deťmi, s ktorými je v kontakte a chcel by sa o nich starať nakoľko nemajú úplnú starostlivosť, nakoľko ich matka používa alkohol a z jej druhom D. I.. Jeho deti osobne ho nemajú radi, čo môže potvrdiť listami. Ďalej chce poprosiť o vyhovievanie jeho žiadosti, nakoľko má matku, ktorá má 85 rokov a taktiež nie je o ňu postarané. Čo sa týka tiež paliva dreva a iných ostatných vecí. V prípade jeho prepustenia už nebude páchať už žiadnu trestnú činnosť čo sa týka jeho družky, lebo ona vedie iný život a on sa do nich starať nebude. Žiť u neho nebude, ale u neho v osobe vo Y. S., čo mu aj písala dcéra, že tam ide bývať. Takže nebude páchať ani stretávať sa s ňou. Deti chcú ostať pri ňom a bude mu pomáhať dcéra. Ona si môže deti navštevovať, kedy chce. Chce sa zamestnať aj keď má vysoké vek, nakoľko vládze pracovať. Má skúsenosti so stavebnou murárčinou. Má 40 rokov prax a má sľúbenú prácu. Má žiez dobrý vzťah s dcérou I. L., s ktorou si dopisuje a informuje ho, čo sa deje doma. Matka sa náležito nestará o jeho deti, preto chcel by byť prepustný. Taktiež dodržal podmienené prepustenie z roku 2010 a neporušil ho. Veľmi ho mrzí, čo sa stala s jeho rodinou. Dáva písomný sľub, že nebude používať alkoholické nápoje a bude viesť riadny život a plnohodnotný život.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že mu písala dcéra, že je tehotná. Ide teraz rodiť. Má 18 rokov, je sama. Matka ich opustila. Nemá sa kto o ne postarať. To čo bolo s alkoholom, to ho mrzí. S družkou už nebude. Ona už má druhého, 4 roky má iný vzťah. Nasťahovala ho do domu. Vyhodili stadiaľ nejaké veci, kúpeľňu. Dom je aktuálne schátraný. Nemá sa kto o neho postarať. Deti chcú byť pri ňom. Družka má teraz ešte väčšieho alkoholika ako bol on. Deti nechcú byť pri ňom. On by tu v podstate aj vydržal, ale chcel by pomôcť deťom. Má problémy s prostatou a chcel by sa na slobode doliečiť. Lútuje, čo sa stalo, ale medzi nimi došlo len k hádke. Toto všetko bolo účelovo nachystané na neho. Chcel by ísť domov, pomôcť dcére. Dcéra ide teraz rodiť, nemá ani kočík. On má známosti aj s podnikateľmi kde robil,

vedel by jej zabezpečiť čo bude potrebovať. Keď žena družka odišla z domu nechala tam deti samé. Deti nemali ani čo jesť. Dcéra im nemala čo navariť. Teraz deti nechcú ísť k mame, chcú byť s ním. Odsúdený v záverečnej reči uviedol, že chce poprosiť o prehodnotenie pána prokurátora. Už nemieni páchať žiadnu trestnú činnosť. Chce pomáhať dcére. Ona je ešte mladučká. Jeho družka nemá svedomie, nestará sa o deti. Vidí len svojho druha, svoje deti nie. Stará sa o nich dcéra. Je pravda, že na stavbe sa pije, to každý vie, ale napriek tomu sa o deti staral. Čo sa stalo doma po jeho odchode, to je hrôza. Ona tam pije družka, deti ju potom vyhodili z domu. On sa už polepšil aj ďalej sa chce polepšiť. Ona mu nadávala a došlo u neho k nejakému skratu. Skončilo to hádkou a následne sa dostal sem. To čo sa popisalo bolo klamstvo. Jeho dcéra o všetkom vie. Teraz chce, aby dal obnovu konania, že má nové dôkazy, že to tak všetko nebolo a bude to musieť tak asi všetko urobiť. On má síce svoje chyby, ale u jeho družky boli chyby väčšie. Poučil sa z výkonu trestu. Vtedy keď prišiel z výkonu trestu tak sa dohodli s družkou, že nebude piť. Nepila, ale potom začala piť znovu. Chce ísť na slobodu kvôli deťom. Je murár, zarobí peniaze. Vie robiť, aj tu bol najlepší v škrabke, potom ale ho odhodili keď mal úraz. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom z registra trestov z 15.01.2020, nariadením výkonu ochranného liečenia z 06.08.2019, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/143/2018, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/143/2018 zo dňa 12.04.2019, uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/143/2018 zo dňa 09.09.2019, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/54/2019 zo dňa 12.04.2019, opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/54/2019 zo dňa 15.04.2021, uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/54/2021 zo dňa 17.05.2022, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2025, uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 17.01.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 23.10.2015, uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 23.10.2019, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/130/2019 zo dňa 17.12.2019, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt/5/2021 zo dňa 25.01.2021, , odpisom registra trestov z 19.09.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, Centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov, zápisnicou o výsluchu zadržaného z 21.10.2015, zápisnicou o výsluchu obvineného z 22.10.2015, správou o povesti z 22.10.2015, zápisnicou vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 23.10.2015, zápisnicou vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 23.10.2019, zápisnicou o výsluchu zadržaného z 20.02.2018, zápisnicou o výsluchu zadržaného z 21.02.2018, zápisnicou o hlavnom pojednávaní z 12.04.2019, zápisnicou o neverejnom zasadnutí z 23.11.2018, zápisnicou o hlavnom pojednávaní z 14.12.2018, zápisnicou o hlavnom pojednávaní z 15.03.2019, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/127/2008 zo dňa 10.10.2008, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/342/2008 zo dňa 16.12.2008, listami od detí odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/14/2008 zo dňa 26.02.2008, uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/14/2008 zo dňa 20.02.2009.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.09.2022 súd zistil, že menovaný je rozvedený, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde bola v adaptačnej fáze potrebná pomoc odborného personálu. Vyskytli sa aj porušenia interných predpisov spočívajúce v porušení ustrojovacej disciplíny a menších vzťahových problémov v kolektíve odsúdených. V uvedenom ústave začal vykonávať trest so zaradeným do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 20.08.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len "ústav Kráľová"), kde mu bola určená "C" diferenciacná skupina. Adaptáciu na podmienky ústavu Kráľová zvládol bez zistených nedostatkov. V komunikácii s personálom bol slušný, v kolektíve odsúdených neboli zaznamenané nežiaduce prejavy správania sa. Z radov odsúdených zastával funkciu vedúceho izby. Svoje osobné veci mal uložené podľa vzoru, o zásady osobnej a kolektívnej hygieny dbal. Voľný čas využíval na čítanie, venoval sa športovej činnosti, sledoval televízne vysielanie a hrával spoločenské hry. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Nebol členom žiadneho záujmového krúžku. Pracovne bol krátkodobo zaradený na stráženom pracovisku mimo ústavu. Z dôvodu nezávládnutia technológie práce bol vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal pravidelne v rámci upratovacích a čistiacich činností v spoločných priestoroch a v kuchyni pre odsúdených, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s matkou a deťmi prevažne formou korešpondencie. Možnosti telefonovania využíval v závislosti od finančných prostriedkov.

Možnosti návštev nevyužíval. Na základe pozitívnych výsledkov pri plnení programu zaobchádzania mu bola dňa 18.08.2020 zmenená diferenciačná skupina z "C" na "B". Dňa 26.02.2021 mu bol Okresným súdom Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia a dňa 16.03.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky v ústave Dubnica prebehla bez zaznamenaných nedostatkov. Neskôr bolo zaznamenané porušenie interných predpisov, kedy počas kontroly nemal pri sebe identifikačnú kartičku odsúdeného, čo bolo vyriešené pohovorom. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov si plní, nepovolenej činnosti sa nedopúšťa. Správanie voči personálu má slušné. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že spočiatku mal odsúdený ku svojej trestnej činnosti nekritický postoj, spáchanie skutku popieral a tvrdil, že je nevinný. Počas výkonu trestu dokázal

vplyvom penitenciárneho zaobchádzania prehodnotiť svoj postoj, ktorý sa aktuálne dá hodnotiť ako čiastočne kritický z dôvodu, že menovaný sa k páchanej trestnej činnosti priznáva, no zároveň doposiaľ nedokázal v plnej miere prebrať za svoje konanie zodpovednosť. Voľný čas využíva na čítanie, sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa spočiatku zapájal pravidelne, neskôr jeho snaha poľavila a aktuálne sa do týchto činností nezapája vôbec. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. V ústave Dubnica nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci čistiacich a upratovacích činností v sektore, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie s matkou a formou korešpondencie a telefonovania s deťmi. Vzťahy v rodine sú komplikované. Možnosti návštev a videonávštev nevyužíva. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na podporu otvorenej komunikácie, predkladanie požiadaviek legitímnym spôsobom, striktné dodržiavanie všetkých povinností, riešenie konfliktných situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, uvedomenie si negatív spojených s užívaním návykových látok a vytvorenie si reálne dosiahnuteľných cieľov po výkone trestu. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, budovanie pracovných návykov, vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktu s blízkymi osobami. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia, v bode aktivity vo voľnom čase a bode kontakt s vonkajším prostredím. V bode edukácia z dôvodu opakovaného porušovania interných a zákonných noriem a čiastočne kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, v bode aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasívneho prístupu pri využívaní svojho voľného času a v bode kontakt s vonkajším prostredím z dôvodu neprejavu dostatočnej snahy o urovanie komplikovaných vzťahov s blízkymi. Bod zaraďovanie do práce plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/143/208 zo dňa 12.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/54/2019 zo dňa 06.08.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 06.08.2019. Zároveň odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 23.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/132/2015 zo dňa 23.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/130/2019 zo dňa 17.12.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi na výkon trestu dňa 20.02.2024. 1/2 a 2/3 z uloženého trestu vykonal ku dňu 18.08.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhýkrát. Odsúdený už bol raz z výkonu trestu podmienčne prepustený a to dňa 29.01.2010, kedy sa v skúšobnej dobe osvedčil. Následne mu pribudli do opisu registra trestov ďalšie tri záznamy.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám u odsúdeného, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje jeho žiadosť vzhľadom na závery hodnotenia zamietnuť.

Predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázať polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienčnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, 1 a 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 18.08.2022, preto bola formálna podmienka v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Súd vychádza pri posudzovaní vedenia riadneho života zo správy ÚV TOS o ktorej pravdivosti a relevantnosti súd nemá dôvod pochybovať. V uvedenom prípade odsúdený nemal až na drobné závažnosti s dodržiavaním ústavného poriadku problémy, čo mu je však vyčítané v rámci hodnotenia je nedostatočná kritickosť k spáchanej trestnej činnosti, nedostatok aktivity v rámci voľného času a nedostatok snahy o urovanie rodinných vzťahov, ktoré sú u odsúdeného komplikované a narušené, aj vplyvom trestnej činnosti odsúdeného. Program zaobchádzania plní len bode zaraďovanie do práce, v ostatných častiach čiastočne, preto vzhľadom aj k čiastočnému plneniu programu zaobchádzania, správaniu odsúdeného počas výkonu trestu, postoj k trestnej činnosti ústav neodporučil jeho podmienčné prepustenie, s čím sa súd vzhľadom k jeho správaniu počas výkonu trestu aj stotožnil. Odsúdený je aktuálne vo výkone trestu pasívny, nezúčastňuje sa kultúrnoosvetovej činnosti, (do ktorej sa v minulosti zapájal pravidelne, neskôr menej) ani nie je členom žiadneho krúžku. Vychádzajúc z čiastočného plnenia programu zaobchádzania vo väčšine bodov jeho programu, skutočnosti predovšetkým čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, kedy odsúdený doposiaľ nedokázal v plnej miere prebrať zodpovednosť za svoje konanie, čo je zrejme aj zo samotného výsluchu odsúdeného, ktorý v podstate svoje konanie kvalifikované ako týranie blízkej a zverenej osoby považuje len za nejakú hádku medzi ním a družkou, ktorá ho doviedla do výkonu trestu a všetko považuje za na neho vymyslené, súd nemôže konštatovať u neho vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu a teda aj naplnenie prvej materiálnej podmienky.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť, pri ustálení vysokého rizika recidívy a nepriaznivej resocializačnej prognóze, s čím sa súd v plnom rozsahu stotožnil. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy

prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný. Odsúdený opakovane je súdne trestaný za obdobnú trestnú činnosť, najprv za nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona až následne týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, ktorých sa dopustil voči svojim najbližším, družke a synovi. K uvedenému konaniu zo strany odsúdeného došlo napriek tomu, že už bol raz z výkonu trestu podmiennečne prepustený a to vo veci rovnako nebezpečného vyhrážania a to dňa 29.01.2010. Odsúdený bol uznaný vinným za nebezpečné vyhrážanie už rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/14/2008 zo dňa 26.02.2008, ktorého sa dopustil voči svojej družke, kde mu bol trest odňatia slobody podmiennečne odložený, pričom v uvedenej skúšobnej dobe sa neosvedčil a výkon trestu bol u neho nariadený. Rovnako bol odsúdený na trest odňatia slobody aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/127/2008 zo dňa 10.10.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/342/2008 zo dňa 16.12.2008 pre nebezpečné vyhrážanie, ktorého sa dopustil rovnako ako v prípade trestných vecí, za ktoré tresty si aktuálne vykonáva, voči svojej družke. Z týchto trestov bol podmiennečne prepustený a to dňa 29.01.2010, Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 3Pp/65/2009. Uvedené, však na správanie odsúdeného nemalo dlhodobu pozitívny efekt. V skúšobnej dobe sa síce osvedčil, ale následne opäť nedokázal svoje konanie kontrolovať, opäť začal požívať alkohol, čo odsúdený pripustil aj na verejnom zasadnutí a v čom nejaký problém v podstate nevidel a znovu sa začal dopúšťať rovnakého až intenzívnejšieho konania ako predtým. Do odpisu registra trestov mu pribudli ďalšie tri záznamy za rovnakú až závažnejšiu trestnú činnosť.

Čo súd rovnako vzal do úvahy v prípade odsúdeného, je jeho nastavenie vo výkone trestu. Odsúdený vplyvom výkonu trestu zmenil postoj k svojej trestnej činnosti z nekritického na čiastočne kritický, avšak aj naďalej si dôsledne neuvedomuje dôsledky svojho konania a svoje vlastné zlyhanie. Vychádzajúc aj z výsluchu na verejnom zasadnutí snaží sa presúvať vinu na poškodenú, svoje konanie vidí „iba ako nejakú hádku“ medzi ním a poškodenou, družkou odsúdeného, a všetko ostatné, čo bolo zachytené v skutku považuje za vymyslené a to napriek tomu, že ide o opakované trestné konanie za rovnaký druh trestnej činnosti, nebezpečného vyhrážania, ktorý následne vygradoval až do týrania poškodenej. Odsúdený tvrdí, že poškodená sa odsťahovala a teda že ďalej s ňou v kontakt nebude a teda nebude ani pokračovať jeho protiprávna činnosť. Avšak súd poukazuje aj na to, že odsúdený a poškodená majú spoločné deti, teda kontakt aspoň minimálny medzi nimi zrejme aj po výkone trestu stále bude a s aktuálnym psychickým nastavením odsúdeného (jeho v podstate nestotožnením s odsúdením, presúvaním viny na poškodenú) je veľký predpoklad, že k opakovaniu trestnej činnosti v budúcnosti dôjde. Súď poukazuje aj na to, že odsúdený chce sa starať o svoje deti, u ktorých je momentálne veľmi zložitá situácia, nakoľko matka so spoločného obydľia odišla a o deti sa stará najstaršia, dospelá dcéra, ktorá bude mať vlastné dieťa. Avšak odsúdený sa nedopustil týrania len voči svojej družke, ako to teraz tvrdí, že odchodom družky jeho trestná činnosť končí, ale aj voči svojmu synovi Jánovi X. L., do ktorej spoločnej domácnosti sa chce vrátiť. Odsúdený tvrdí, že chce pomôcť deťom, chce ísť pracovať, zabezpečiť rodinu po finančnej stránke. Avšak odsúdený už raz šancu dostal, túto nevyužil, protiprávneho konania sa voči svojim najbližším znovu dopúšťal, pričom ani aktuálne nejak svoju protiprávnu činnosť si riadne neuvedomuje, preto súd konštatuje, že nemôže od neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života a teda ani druhú materiálnu podmienku nepovažoval za splnenú, preto jeho návrh zamietol.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd zamietol návrh odsúdeného nakoľko nie sú dôsledne splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie a podľa názoru súdu je potrebné, aby odsúdený svoj trest aj v ďalšej časti vykonal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.