

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1544/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232681
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113232681.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., G. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, v konaní zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 617,07 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/15/2014-101 zo dňa 30. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a v tomto rozsahu vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výrok rozsudku okresného súdu, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol, ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 282,44 eur a vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 338,01 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. voči navrhovateľovi, ktorý úspešný v konaní nebol a právo na náhradu trov konania nemal. Trovy právneho zastúpenia v napadnutom rozsudku okresný súd aj konkretizoval (viď. strana 3-4 napadnutého rozsudku).

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku o náhrade trov konania - trov právneho zastúpenia, z dôvodov podľa ustanovení § 205 ods. 2 písm. a), b), d), f) O. s. p. Poukázal na tú skutočnosť, že odporca i vedľajší účastník boli zastúpení totožným advokátom, JUDr. Andrejom Cifrom. Namietal, že pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, je odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu chaotické. Ani opakovaným prepočítaním sa mu nepodarilo dospieť k rovnakým výsledným sumám náhrady trov právneho zastúpenia, k akým dospel súd. Namietal, že okresný súd priznal odmenu za právny úkon - prevzatie a príprava zastúpenia - v plnej výške jednak právnenému zástupcovi odporcu a jednak právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to napriek tomu, že právnym zástupcom odporcu aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu je totožná osoba. Podľa jeho názoru mala byť odporcovi ako úspešnému účastníkovi priznaná len náhrada trov ním vynaložených ako úspešným účastníkom na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Odmena za úkon „príprava a prevzatie právneho zastúpenia“, keďže ide o totožný subjekt advokáta, nemôže byť priznaný advokátovi dvakrát. Poukázal aj na § 13 ods. 2 „Vyhľadky“ podľa ktorého ustanovenia základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch

alebo viacerých osôb. V prípade, ak by súd posúdil, že vedľajší účastník má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia aj za úkon „príprava a prevzatie právneho zastúpenia“, musí byť rozdelený na polovicu. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 11. 09. 2013 vo veci sp. zn. 5Co/185/2012 týkajúce sa účelnosti trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní. Namietal, že okresný súd v odôvodnení výslovne uviedol, že pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z hodnoty vecí 1 127,54 eur, a teda odmenu za jeden úkon právnej služby priznal vo výške 61,41 eur bez ohľadu na to, že navrhovateľ podal na súd návrh na začatie konania o zaplatenie 817,07 eur s príslušenstvom, pričom vzhľadom na úhradu časti žalovanej sumy odporcom v čase po podaní návrhu na začatie konania zobral navrhovateľ o takto zaplatenú sumu návrh späť (viď. uznesenie súdu zo dňa 03. 06. 2014 č. k. 13C/15/2014-72, ktorým súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 120,- eur a uznesenie zo dňa 30. 09. 2014 č. k. 13C/15/2014-99, ktorým súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 80 eur práve z uvedeného dôvodu), a teda odporca zavinil zastavenie konania v predmetnej časti a predmetom konania ostala suma 617,07 eur. Keďže odporca zavinil čiastočné zastavenie konania, odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal čiastočný úspech vo veci, má súd priznať podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. právo na pomernú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti navrhovateľovi. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo zmeniť a rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 189,42 eur, ktorú sumu v odvolaní aj špecifikoval. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktorú taktiež vyčíslil.

Až v odvolacom konaní doručilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., podanie súdu, ktorým oznámilo, že vstupuje do konania na strane odporcu. Do konania vstúpil až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vzhľadom k tomu, že odvolaním bol napadnutý len výrok rozsudku okresného súdu o náhrade trov konania. Preto odvolací súd na toto podanie neprihliadol.

Odporca ako aj vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že nárok navrhovateľa v danom prípade nebol dôvodný už v čase podania žaloby, hodnota sporu bola 1 127,54 eur, na uvedenom nemení nič skutočnosť, že navrhovateľ vzal žalobu čiastočne späť vo výške 200 eur (úhrada odporcu po podaní žaloby). Prijatím sumy, na ktorú navrhovateľ nemal platný právny titul došlo zo strany navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor odporcu. Podmienka dôvodnosti žalobného návrhu v tomto konaní splnená nebola. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku žiadali potvrdiť ako vecne správny a žiadali priznať aj náhradu trov odvolacieho konania, ktorú zároveň vyčíslili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Z napadnutého rozsudku nevyplýva, ako právne posúdil okresný súd otázku náhrady trov konania, z akého dôvodu priznal úspešným účastníkom náhradu trov konania práve v takej výške a práve v takom rozsahu, v akej ju priznal. Navyše okresný súd rozhodol o náhrade trov konania len podľa zásady úspechu v konaní podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a neprihliadol na tú skutočnosť, že v konaní došlo k čiastočnému zastaveniu konania v dôsledku čiastočného späťvzatie návrhu na začatie konania, a preto okresný súd mal posudzovať podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., z akého dôvodu došlo k čiastočnému zastaveniu konania a ktorý z účastníkov toto čiastočné zastavenie procesne zavinil. Pokiaľ rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania nie je dostatočne, riadne a presvedčivo odôvodnené v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p., odňala sa účastníkom konania možnosť konať pred súdom, čo je dôvod pre zrušenie rozhodnutia okresného súdu v napadnutom výroku. Odvolací súd poukazuje aj na to, že okresný súd v napadnutom rozsudku nevyjadril vo výroku osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania (§ 151 ods. 8 O. s. p.).

Úlohou okresného súdu bude v ďalšom konaní posúdiť účelnosť trov konania vzniknutých na strane odporcu a vedľajšieho účastníka vzhľadom k tomu, že obaja títo účastníci, teda, odporca aj vedľajší účastník boli zastúpení v konaní tým istým účastníkom konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania bude treba rešpektovať aj ustanovenie § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vzhľadom k tomu, že v súdnej veci došlo k spoločným úkonom pri zastupovaní dvoch účastníkov, otázku oprávnenosti nároku na náhradu trov konania treba posúdiť nielen podľa zásady úspechu v konaní, ale aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v konaní došlo k čiastočnému zastaveniu konania. Rozhodnutie okresný súd aj právne posúdi, teda uvedie, podľa ktorého právneho predpisu náhradu trov konania a v akej výške tomu ktorému z účastníkov priznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.