

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216127
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615216127.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Bytové družstvo Spišská Nová Ves, IČO: 00174505, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves proti odporkyni: I. M. F.. XX.XX.XXXX, bytom G. X/X, J. F. R., o zaplatenie 684,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odpor odporkyne odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 684,50 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Istinu požadoval z dôvodu neuhradených platieb odporkyne na preddavkoch a úhradách za služby spojené s vlastníctvom bytu č. X nachádzajúceho sa na G. K. Č.. X. Byt sa nachádza v bytovom dome súp.č. XXXX stojaceho na parcele reg. B. XXXX zapísanej v LV č. XXXX.

Na základe návrhu navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov bol tunajším súdom pod č.k. 4C/382/2015-10 dňa 25.9.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu 684,50 eur a nahradiť trovy konania vo výške 41 eur. Platobný rozkaz bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 5.10.2015.

Dňa 6.10.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporkyne označené ako odvolanie proti rozhodnutiu.. V tomto podaní odporkyňa nenamieta výšku a základ priznaného peňažného plnenia navrhovateľovi a nenamieta ani výšku trov konania. Iba uvádza, že nemá finančné prostriedky na úhradu sumy, na zaplatenie ktorej bola platobným rozkazom zaviazaná, poukazuje na sociálnu situáciu a žiada povoliť splácanie navrhovateľovi priznanej sumy splátkach, teda žiada o splátkový kalendár.

Podľa § 172 ods. 1 veta druhá a tretia O.s.p., v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods.3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,

c) neoprávnenou osobou.

Z citovaných ustanovení je zrejmé, že účastník konania môže podať proti platobnému rozkazu odpor, ktorý musí byť podaný v stanovenej lehote t.j. v lehote 15 dní od jeho doručenia a musí byť odôvodnený. Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie iba v prípade, ak bol odpor odôvodnený.

V predmetnej veci odporkyňa podala podanie, ktoré súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 4C/382/2015-10 v zákonnej lehote 15 dní, teda včas. V podaní, ktoré súd posúdil ako odpor uviedla, že nemôže rozhodnutie tunajšieho súdu splniť naraz, pretože nedisponuje finančnými prostriedkami, má malé dieťa, o ktoré sa stará sama a iba teraz sa zamestnala. Vo svojom podaní teda odporkyňa len poukázala na svoju terajšiu situáciu, pre ktorú nie je schopná v súčasnej dobe splniť rozhodnutie súdu.

Z vyššie uvedených ustanovení je však zrejmé, že odpor nemôže byť odôvodnený ľubovoľnými tvrdeniami. Na to, aby následkom podaného odporu došlo k zániku platobného rozkazu je nevyhnutné odôvodnenie vo veci samej. Tvrdenia a skutočnosti uvádzané v odpore sa preto musia týkať samotného uplatňovaného nároku a to pokiaľ sa týka skutkových tvrdení alebo právneho posúdenia veci. Na odôvodnenie odporu môže tak odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uložených povinností (R 76/1999).

Podanie odporkyne neobsahuje žiadne odôvodnenie smerujúce k spochybneniu nároku navrhovateľa vo veci samej a to po skutkovej ani právnej stránke. Odporkyňa v odpore len poukazuje na svoju terajšiu platobnú neschopnosť a žiada o prípadné plnenie v splátkach. Povolenie splátok tak, ako to uvádza v odpore, pritom nie je možné riešiť v tomto konaní a to ani v zmysle § 160 O.s.p., ale až v prípadnom exekučnom konaní. Platobný rozkaz doručený odporkyni pritom obsahoval správne poučenie, z ktorého je zrejmé, že odpor proti platobnému rozkazu môže podať odporca a že tento odpor musí byť odôvodnený, inak ho súd uznesením odmietne. Odpor musí byť pritom odôvodnený v lehote na podanie odporu voči platobnému rozkazu, postup podľa § 43 O.s.p. je v danom prípade vylúčený.

Odporkyňou podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 4C/382/2015-10 zo dňa 25.9.2015 nebol vzhľadom na uvedené odôvodnený vo veci samej, preto ho súd uznesením v zmysle citovaného ustanovenia odmietol.

I pred podaním návrhu na exekúciu zo strany oprávneného je možné, aby odporkyňa navrhovateľa oslovila a už v tomto štádiu si dohodla plnenie v splátkach, teda dohodla splátkový kalendár s navrhovateľom. V tomto prípade požiadavka odporkyne povoliť súdom splácanie dlhu v splátkach nie je spôsobilá privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia, pretože sa nejedná o dôvody týkajúce sa veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.