

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221927
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115221927.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky : Z. F., J.. XX.X.XXXX, G. Ž., W.. Q. XX, zastúpená JUDr. Irenou Šurinovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Hollého č. 31, proti odporcovi: K. H., J.. X.X.XXXX, G. Ž., W.. G. Č.. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzatí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.9.2015, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 21.7.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi dočasne nevstupovať do 3-izbového družstevného bytu č. 42 s príslušenstvom, na VIII. podlaží, bl. E-2, na ul. Borová 6, súp. č. 3176, 010 07 Žilina, ktorého výlučnou nájomníčkou je navrhovateľka, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Tunajší okresný súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia Uznesením zo dňa 22.7.2015, č.k. 8C/350/2015-13, ako nedôvodný, zamietol.

Krajský súd v Žiline, na základe odvolania navrhovateľky, Uznesením zo dňa 18.8.2015, č.k. 8Co/483/2015-25, uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresnému súdu uložil postupovať podľa § 75 ods. 3 a § 43 O.s.p.

Súd vyzval Uznesením zo dňa 24.8.2015, č.k. 8C/350/2015-28, navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podania zo dňa 21.7.2015 tým, že opíše rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia (uvedie, či odporca má nejaké užívacie právo k bytu a najmä uvedie, prečo a akým spôsobom jej odporca znemožňuje byť užívateľ, prečo sa musí zdržiavať u svojich rodičov) a uvedie, čoho sa mieni domáhať vo veci samej.

Dňa 2.9.2015 bolo súdu doručené podanie, ktorým zobrala navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu predmetný byt dobrovoľne opustil a v byte sa už nezdržiava.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Procesné zavinenie na zastavení konania znáša navrhovateľka, nakoľko nepreukázala, že návrh bol podaný dôvodne, t.j. že odporca po podaní návrhu dobrovoľne opustil predmetný byt. Z tohto titulu je povinná nahradiť odporcovi trovy konania. Vzhľadom na to, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.