

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207494
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207494.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., U. X/XX, štátnej občianke SR, zast. opatrovníkom V. K., zamestnancom Okresného súdu T. o zaplatenie sumy 94,85 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 74,85 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 94,85 Eur od 08.03.2014 do 31.08.2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 84,85 Eur od 08.03.2014 do 29.09.2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,85 Eur od 08.03.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 94,85 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovanou uzatvoril poisťnú zmluvu č. 801873512 s účinnosťou od 07.06.2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrťročnými splátkami vo výške 40,00 Eur s dobou splatnosti k 7.6., 7.9., 7.12. a 7.3. bežného roka. Žalovaná mala poistné uhradené do 07.09.2013. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V danom prípade poisťná zmluva zanikla 07.04.2014, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 07.03.2014. V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 07.09.2013 do 07.03.2014 predstavuje sumu 94,85 Eur. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poistného vo výške 94,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zročnosti nezaplateného poistného, t. j. od 08.03.2014 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, v konaní bola zastúpená opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a taktiež sa písomne vo veci nevyjadril. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani žalobca, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 05.10.2015, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania

Súd vydal dňa 08.06.2015 platobný rozkaz č. k. 4C185/2015-17, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 4C/207/2015-26 zo dňa 17.09.2015 zrušil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žalobného návrhu zo dňa 22.04.2015, poisťnej zmluvy č. 8018735712 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 07.06.2013, poisťky č. 8018735712, predpisu na úhradu poisťného za obdobie od 07.06.2013 do 06.09.2013, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy č. 8018735712 zo dňa 30.06.2014, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 05.10.2015, uznesenia č. k. 4C/185/2015-33 zo dňa 07.10.2015 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovanou, ako poisťníkom, poisťnú zmluvu č. 8018735712 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 07.06.2013 na dobu neurčitú, pričom žalovaná bol v zmysle predmetnej zmluvy povinná hradiť ročné poisťné v štvrtročných splátkach vo výške 40,40 Eur v dobu splatnosti dňa 7.6., 7.9., 7.12. a 7.3. bežného roku.

Žalovaná mala zaplatené poisťné do 07.09.2013. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie do zániku poisťnej zmluvy nezaplatila, a to aj napriek písomnému predpisu na úhradu poisťného na obdobie od 07.09.2013 do 06.12.2013 doručeného žalovanej.

Listom zo dňa 30.06.2014 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 07.04.2014 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poisťného vo výške 94,85 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.10.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník"), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov.

V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení ku dňu 08.12.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dňa 06.10.2015 žalobca súdu doručil späťvzatie žaloby v časti uplatnenej istiny 20,-Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 4C/185/2015-33 zo dňa 07.10.2015 konanie v časti istiny 20.-Eur spolu s príslušenstvom zastavil. Predmetom konania tak zostal len nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 74,85 Eur spolu s úrokmi z omeškania.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej poisťnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaná mala povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky ročného

poistného. Nakoľko žalovaná neuhradila splátky poistného, došlo k zániku poistenia v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 07.09.2013, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal žalobca právo na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, t.j. od 07.09.2013 do 07.04.2014 vo výške 94,85 Eur.

Podaním zo dňa 05.10.2015 žalobca súdu oznámil, že žalovaná dlžné poistné z časti uhradila, a to v celkovej výške 20,-Eur (dňa 31.08.2015 sumu 10,-Eur a dňa 29.09.2015 sumu 10,-Eur). Na základe čiastočnej úhrady poistného žalobca žiadal konanie v časti istiny 20,- Eur zastaviť a zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy dlžného poistného vo výške 74,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 94,85 Eur od 08.03.2014 do 31.08.2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 84,85 Eur od 08.03.2014 do 29.09.2015 a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,85 Eur od 08.03.2014 do zaplatenia. Nakoľko žalovaná nepreukázala, že by poistné, ktoré do doby zániku poistenia žalobcovi dlžila skutočne aj uhradila, súd ju zaviazal povinnosťou zaplatiť dlžné poistné.

Nakoľko žalovaná sa nachádza v omeškaní so zaplatením peňažnej sumy, priznal súd žalobcovi taktiež právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.