

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: OT/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214000364
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214000364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred samosudcom Mgr. Rudolf Novotný v trestnej veci obž. F. U., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09.10.2015, takto

rozhodol:

obž. F. U. M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. R. Š., G. R. P.

uznáva sa za vinného že,

- od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014 do 31. Októbra 2014 do 07:05 hod., na P. E. Č.. XXX/XX F. G. R. Š. F. G. R. P., svojvoľne obsadil a následne neoprávnene užíval neobývaný rodinný dom č. XXX stojaci na parcelách č. XXXX/X J. XXXX/X v katastri obce R. Š., patriaci L. F., pričom tak konal i napriek skutočnosti, že za prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona, ktorému sa v minulosti dopustil vo vzťahu k uvedenej nehnuteľnosti, bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/58/2011 zo dňa 30.03.2011 právoplatného dňa 05.05.2011, už odsúdený,
t e d a

- protiprávne obsadil a užíval dom iného
č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona s použitím §§ 37 písmeno m), 38 odsek 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, obžalovaný sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 2Pv 626/14/2201 dňa 31.10.2014 podal obžalobu na F. U. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný F. U. na hlavnom pojednávaní dňa 09.10.2015 uviedol, že vo veci sa necíti byť vinným, žiada vykonať dokazovanie. Tvrdil, že je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Nevedel však predložiť do dnešného dňa list vlastníctva. V prípravnom konaní uviedol, že v predmetnom rodinnom dome býva od roku 1982, ktorý rodinný dom postavil so svojou rodinou. Sám nevedel uviesť, ako došlo k prevodu vlastníctva jeho domu na osobu menom L. F.. Dom obýva do dnes preto, lebo to tvorí jeho vlastníctvo. Osobu menom Š. pozná, ten zvykol chodiť k jeho domu na základe poverenia F..

Poškodený L. F. v prípravnom konaní uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol dražbou. V tomto rodinnom dome on nebýval. Po nadobudnutí nehnuteľnosti nechal v uvedenej nehnuteľnosti bývať predošlého vlastníka, a to obžalovaného F. U., pričom mal bezplatný nájom a dohodli sa, že mu uvedenú nehnuteľnosť bude opatrovať. Medzičasom však zistil, že mu nehnuteľnosť rozkráda, napájal sa na čierne na električku a vlastne všetko, čo bolo zo železa rozkradol. Za to bol obžalovaný aj odsúdený. Hneď po tom, ako sa dozvedel, že dochádza k rozkrádaniu svojej nehnuteľnosti, dal mu písomnú výpoveď, teda odstúpenie od nájomného vzťahu, ktorú podpísal pred svedkami. Následne dal jeho veci zo svojej nehnuteľnosti vyvieť, avšak obžalovaný bez jeho vedomia do predmetnej nehnuteľnosti sa znova nasťahoval. Počas jeho neprítomnosti sa o nehnuteľnosť stará podľa jeho poverenia svedok G. Š.. Náhradu škody si neuplatnil.

Svedok G. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva v Dunajskej Strede avšak je splnomocnený poškodeným L. F. za účelom vstupovania do predmetnej nehnuteľnosti v Dolnom Štály, ktorý dom poškodený F. si kúpil v minulosti na dražbe. Taktiež potvrdil, že obžalovaný neprávom užíva predmetnú nehnuteľnosť, za čo už bol aj súdne trestaný. Prakticky potvrdil výpoveď poškodeného v celom rozsahu.

Svedkovia U. U. a M. K. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní v podstate zhodne uviedli, že ako policajti pred rokom boli požiadaní, aby predviedli obžalovaného na policajný zbor, keďže sa vedie trestné stíhanie voči obžalovanému pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona. Keď sa dostavili na miesto činu, vyšiel z domu obžalovaný F. U., ktorý im povedal, že on je v dome doma, dom patrí jemu, následne na to bol obžalovaný predvedený na Obvodné oddelenie PZ vo Veľkom Mederi.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd mal bezpečne a nepochybné preukázané, že obžalovaný protiprávne obsadil a užíval dom iného, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona. Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná okrem iného aj vlastnou výpoveďou obžalovaného F. U., ktorý uviedol, že je pravdou, že obýva predmetný rodinný dom, ktorý nikomu od nepredal, ako aj výpoveďami vypočutých svedkov G. Š., U. U., M. K., ako aj pripojeným listinným materiálom, výpisom z katastra nehnuteľností, výpoveďou zmluvy o nájme rodinného domu, z ktorých dokladov jednoznačne vyplýva, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je už poškodený L. F.. Opak nevedel dokázať obžalovaný žiadnym spôsobom.

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol 10 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/133/2012 zo dňa 18.07.2012, podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní dva mesiace, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na prítiažujúcu okolnosť 37 písmeno m) Trestného zákona, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je nutné vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu, preto mu za spáchanú trestnú činnosť, s použitím 38 odsek 4 Tr. zákona, uložil trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho v intenciach § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so

stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.