

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9P/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203259  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515203259.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. H. S., J. O. XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky M. S., G. E. X, a otca Y. I., G. S., v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Monikou Kordošovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k maloletej z dôvodu odťahovania matky maloletej s maloletou na jemu neznáme miesto. Z tohto dôvodu sa s maloletou nestýka, hoci podľa súdu by mu to matka maloletej mala umožniť.

Matka maloletej uviedla, že sa o dcéru osobne stará iba ona, otec sa o dcéru nezaujíma, v podstate s ňou nebol asi 3 roky, neplatí ani určené výživné. Maloletá má výdavky primerané svojmu veku, navštevuje materskú školu. Zdravotný stav má dobrý, chodí iba na pravidelné kontroly k nefrológovi, avšak lieky neužíva. S návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že nie je ani dôvod na zníženie výživného, keďže náklady na dieťa skôr narastajú. Otec maloletej sa pritom vzdal zamestnania, v ktorom mohol dosahovať príjem, z ktorého mohol uhrádzať výživné.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, správami pôvodných zamestnávateľov otca a výsluchom matky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.03.2012 č.k. 4P/64/2011-43 v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.04.2013 č.k. 4P/64/2011-50 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na jej výživu sumou 100,-Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s dieťaťom. Od tohto obdobia k zmene výšky výživného nedošlo.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Ako vyplýva z výsluchu matky maloletej, maloletá má naďalej výdavky primerané svojmu veku, navštevuje materskú školu, s čím sú spojené výdavky. Zdravotný stav má maloletá dobrý.

Matka maloletej bola v čase poslednej úpravy výživného poberateľkou rodičovského príspevku vo výške XXX,XX Eur a prídavku na dieťa. V súčasnosti je zamestnaná, dosahuje príjem vo výške XXX,-Eur.

Otec maloletej dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške cca XXX,-Eur hrubého. Otec maloletej pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 14.08.2014 do 31.12.2014 a následne od 13.01.2015 do 31.01.2015. Pracoval tiež ako zamestnanec od 01.03.2015 do 31.05.2015 v Index Nosluš, s.r.o., a následne opäť na dohodu od 06.07.2015 vo FEROSAM, s.r.o. Podľa správy FEROSAM, s.r.o., v priebehu mesiaca júl odpracoval iba jeden deň a viac do práce nenastúpil, z tohto dôvodu bol s ním aj pracovný pomer ukončený. Podľa správy Index Nosluš, s.r.o., bol pracovný pomer otca maloletej ukončený v skúšobnej dobe bez udania dôvodu, pričom priemerný zárobok otca bol vo výške XXX,XX Eur. Otec nie je evidovaný ako nezamestnaný. Jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť, podľa správy polície je bezdomovcom na Myjave. Z tohto dôvodu mu súd pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

V danom prípade je zrejmé, že otec maloletej nevyvíja dostatočnú iniciatívu na to, aby bol trvale zamestnaný a dosahoval príjem, z ktorého môže uhrádzať pôvodne určenú výšku výživného. V danom prípade dôvod, že sa matka maloletej mala odsťahovať z miesta pôvodného bydliska, nie je dôvodom, pre ktorý by malo dôjsť k zrušeniu jeho vyživovacej povinnosti. Otec maloletej žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa sám o dieťa zaujíma. Neplatí dokonca ani výživné, a to napriek tomu, že je vedené exekučné konanie a tiež trestné stíhanie. Otec maloletej podal návrh na zrušenie výživného v čase, keď bol riadne zamestnaný a dosahoval príjem vo výške XXX,XX Eur. Tento pracovný pomer ukončil v skúšobnej dobe napriek tomu, že iné zamestnanie nemal. Je tak zrejmé, že sa sám zbavil možnosti pracovať a mať príjem, z ktorého by mohol uspokojovať potreby svojej dcéry. Z príjmu, ktorý u zamestnávateľa dosahoval sa pritom mohol na výžive dieťaťa podieľať v oveľa vyššej ako určenej výške. Pokiaľ otec maloletej tvrdí, že mu matka neumožňuje styk s dieťaťom, toto jeho tvrdenie súd vníma ako účelové, keďže sa styku priamo nikdy nedomáhal. Matka maloletej pritom naďalej žije s maloletou v rovnakej dedine ako pôvodne žila. Je nepochybné, že je v možnostiach otca podieľať sa na výžive dcéry minimálne vo výške určenej rozhodnutím súdu, ak nie vo vyššej. Súd preto návrh otca na zrušenie výživného, prípadne jeho zníženie, v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).