

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200645
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200645.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave 811 09, Pribinova 10, IČO: 36 819 638, zastúpená MCGA legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, IČO: 36 715 662, proti odporkyni: M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. Č.. XX v konaní o zaplatenie 3.244,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v časti o zaplatenie sumy 474,79 eur titulom nesplateného zostatku úrokov z omeškania konanie z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Náhradu trov konania súd odporkyni n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd 26.02.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom zástupcu voči odporkyni domáhal zaplatenia istiny 3.244,46 eur, zmluvných úrokov vo výške 112,93 eur, úrokov z omeškania vo výške 516,91 eur, poplatkov vo výške 46,48 eur, úrokov z omeškania vo výške vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 3.244,46 eur odo dňa 17.07.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa a navrhovateľ uzatvorili dňa 28.11.2012 zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA PLUS č. XXXXXXXXXXXX (S (ďalej len zmluva). V zmysle Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy všeobecné obchodné podmienky mBank. Prílohou k zmluve sú obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank (produkt mPôžička plus).

V zmysle čl. I Zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni hotovostný úver vo výške a za podmienok uvedených v Zmluve, pričom dlžník sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Poplatky, úrokové sadzby ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúce sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve. Zmluvná úroková sadzba vo výške 17,90 % p.a. je uvedená priamo v Zmluve. V zmysle ust. čl. 2 bod. 2.3.5 písm. c) Obchodných podmienok poskytnutia hotovostného úveru mPÔŽIČKA PLUS v mBank, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, má veriteľ právo odstúpiť od zmluvy v prípade, ak klient porušil platné právne predpisy alebo ustanovenia Zmluvy o úvere alebo obchodné podmienky a iné podmienky, ktoré platia v mBank a sú pre dlžníka záväzné. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil zmluvu, tým spôsobom, že nezaplatil viac ako dve splátky, navrhovateľ písomne dňa 17.07.2013 odstúpil od zmluvy, pričom zároveň ponúkol odporcovi možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach. Odporca dlžnú sumu neuhradil a ani nevyužil ponúkanú možnosť mesačných splátok. Navrhovateľ súdu

predložil Výpis z účtu - História operácií na účte, v ktorom sú uvedené všetky transakcie k predmetnej pohľadávke, pričom Výpis z účtu preukazuje spôsob vyčíslenia dlžnej istiny (t.j. dlžná istina pozostáva z výšky pôžičky voči ktorej sú započítané všetky platby realizované na predmetnú pohľadávku). Podľa bodu 2.3.2 obchodných podmienok poskytovania hotovostných úverov v mBank: „Zo sumy v omeškaní má mBank nárok na úroky z omeškania vo výške 10 % p.a. plus Úroková sadzba dlžníka platná pre jemu poskytnutý úver. Úroky sa počítajú odo dňa nasledujúceho po dni splátky dlžnej sumy do dňa predchádzajúceho jej úhrady.“ Navrhovateľ si aj napriek tomu uplatňuje úrok z omeškania len vo výške 8,50 % p.a.. Na základe vyššie uvedeného vznikol navrhovateľom nárok požadovať od odporkyne zostatok pohľadávky, ktorý pozostáva z položiek: suma 3.244,46 eur ako nesplatený zostatok istiny (výpočet zostatku istiny je uvedený vo výpise z účtu, dlžná istina pozostáva z výšky pôžičky, voči ktorej sú započítané všetky platby realizované na predmetnú pohľadávku), suma 112,93 eur ako nesplatený zostatok zmluvných úrokov vyčíslený do dňa odstúpenia od zmluvy, suma 516,91 eur ako nesplatený zostatok úrokov z omeškania (zákonný úrok z omeškania) vyčíslený do dňa odstúpenia od zmluvy, suma 46,48 eur ako nesplatený zostatok poplatkov vyčíslený do dňa odstúpenia od zmluvy, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % p.a. zo zostatku istiny vo výške 3.244,46 eur odo dňa 17.07.2013 (odo dňa odstúpenia od zmluvy) do zaplatenia, sumu 194,50 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, sumu 310,94 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia.

Nakoľko sa aj napriek šetreniu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa zdržiava, súd jej uznesením č.k. 4C/41/2015-72 zo dňa 29.07.2015 ustanovil na ochranu jej práv a záujmov opatrovníčku Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., B. Č.. XX.

Dňa 21.09.2015 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby, kde zobral navrhovateľ v časti nesplateného zostatku úrokov z omeškania vo výške 474,79 eur žalobu späť, a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vytyčil pojednávania, a to na dni 03.09.2015 a 08.10.2015.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávania nedostavili, súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa a jeho zástupcu s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona, súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka odporkyne uviedla, že odporkyňa je jej dcéra. Ona o nej však nevie vôbec nič. Táto sa v septembri 2014 odsťahovala a ona sa jej aj pokúšala telefonovať, ale zmenila si číslo, takže nie sú v žiadnom kontakte. O jej pôžičkách, úveroch, vôbec nevie nič. Nevie vôbec čo bolo predmetom pôžičky. Ona až do kým si nenašla priateľa, tak žiadnu nemala. Nevedela sa vyjadriť ani k tomu, či splácala nejaké peniaze.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

z predloženého listinného dôkazu Zmluvy o poskytnutí úveru mPÔŽIČKA PLUS č. HNM014208148/2013, bolo zistené, že dňa 15.10.2012 bola spísaná zmluva o poskytnutí úveru v maximálnej výške 1.000,- eur na obdobie 60 mesiacov. Dlžník sa zaviazal splácať istinu spolu s úrokmi formou 60 mesačných splátok, vo výške EUR vždy k dňu každého mesiaca. Úver je úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá je v deň uzavretia tejto zmluvy 17,90 % ročne. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky poskytovania úveru mPÔŽIČKA PLUS.

V časti § 2 Poskytnutie úveru sa uvádza, že mBank poskytne dlžníkovi úver na základe písomnej žiadosti dlžníka formou prevodu peňažných prostriedkov úveru na Účet mKONTO stanovený v bode 1.3, pričom deň, v ktorom dôjde k pripísaniu peňažných prostriedkov Úveru na tento Účet je dňom poskytnutia úveru. Zmluva je datovaná 15.10.2012. V časti dátum/podpis/y Dlžníka/ov/ nie je žiadny údaj, zmluva je podpísaná T. E. - obchodný riaditeľ mBank a C. A. - zástupca oddelenia Risk. V časti „vyhlasujem, že údaje dlžníka/ov uvedené v tejto Zmluve boli overené na základe dokladu/ov totožnosti“ nie je uvedený žiadny údaj. K zmluve bol pripojený sadzobník poplatkov platný od 15.08.2011 a obchodné podmienky platné od 01.06.2011 (internetová verzia)

Dňa 17.07.2013 navrhovateľ adresoval odporkyni Poslednú výzvu k uhradeniu dlžnej čiastky / odstúpenie od zmluvy, kde uvádzal, že evidujú voči nej dlžnú čiastku v celkovej výške 62,24 eur, z toho istina po lehote splatnosti 5,97 eur, nezaplatené úroky 25,45 eur, poplatky 30,82 eur. Uhradiť dlžnú čiastku, vrátane poplatku vo výške 23,40 eur mala najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Doručenie výzvy nebolo dokladované.

Z výpisu z úverového účtu bolo súdom zistené, že dňa 28.11.2012 na úverovom účte XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX je uvedená transakcia - OTVORENIE ÚVERU - ISTINA 3.360,00.

Súd ďalej zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/29/2015 zistil, že dňa 26.02.2015 podal terajší navrhovateľ voči odporkyni žalobu o zaplatenie 736,56 eur s prísl. Podľa pripojeného výpisu na účte č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXX bol ku dňu 21.1.2014 debet -736,56 eur. Účet bol zriadený na základe zmluvy zo dňa 14.09.2010 (č.l. 41-59 spisu).

Navrhovateľ súdu tiež predložil splátkový kalendár k zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX, podľa ktorého posledná splátka mala byť zaplatená dňa 20.12.2017. Splátky sú vedené po 79,76 eur od 20.07.2013.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z týchto dôvodov:

Na daný stav je potrebné aplikovať ustanovenia príslušných zákonov o ochrane spotrebiteľa a spotrebiteľských úveroch, keďže podľa údajov poskytnutých navrhovateľom v žalobe mal byť poskytnutý spotrebiteľský úver fyzickej osobe.

Podľa §1 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. z 9. marca 2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného ku dňu 15.10.2012 Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 40 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd nemal za preukázaný nárok navrhovateľa a to z dôvodu, že tento nepredložil žiadnu zmluvu medzi navrhovateľom a odporkyňou s č. XXXXXXXXXXXX (S.), na základe ktorej poskytol odporkyňi úver, ktorého výšku ani v samotnej žalobe neuvádza a ktorej zostatok istiny žaloval vo výške 3.244,46 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ predložil ako dôkaz, ktorým preukazoval uzatvorenie úverového vzťahu „Zmluvu o poskytnutí úveru mPOŽIČKA plus č. S. datovanú 15.10.2012, na základe ktorej mal byť poskytnutý odporkyňi úver na účet mKONTO 520700-XXXXXXXXXX/XXXX v maximálnej výške 1.000,- eur. Za deň poskytnutia úveru sa podľa uvedenej zmluvy považuje deň, v ktorom dôjde k pripísaniu peňažných prostriedkov na uvedený účet. Predmetná zmluva nie je podpísaná odporkyňou a nie je v nej uvedené ani, že údaje o dlžníkovi boli overené. Ako doklad o úvere bol poskytnutý splátková kalendár s číslom zmluvy XXXXXXXX/XXXX, z ktorého nie je zrejme v akej výške bol úver pripísaný na účet odporkyne a ako prvá splátka je predpísaná s dátumom 20.07.2013 vo výške 79,76 eur

Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Vychádzajúc z ust. § 40 Občianskeho Zákonníka, že právny úkon je absolútne neplatný, ak nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda, súd vyhodnotil predloženú zmluvu medzi navrhovateľom a odporkyňou za neplatný úkon nakoľko nebola dodržaná forma, ktorú vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. z 9. marca 2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov .

Pre platnosť uzatvorenej zmluvy sa vyžaduje aby táto bola druhou zmluvnou stranou akceptovaná a následne v obsahu dohodnutom zmluvnými stranami aj podpísaná. Nakoľko platne uzatvorená zmluva medzi stranami nebola súdu predložená a z listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť, kedy a v akej výške mal byť úver pripísaný na účet odporkyne súd mal za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení. Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. V konaní zistený skutkový základ tak umožnil súdu ustáliť, že navrhovateľ nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu s odporkyňou a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V časti, v ktorej pred začatím konania navrhovateľ zobral návrh späť súd konanie podľa §96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyňi resp. opatrovníkovi odporkyne, ktorému by, s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi, prislúchalo právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s týmto konaním, právo na ich náhradu neprisúdil, nakoľko žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.)