

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203058
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614203058.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. J. I., N. X, štátnej občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 419,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,43 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 92,89 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,68 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,36 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Uvedené sumy súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur, počnúc mesiacom október 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,59 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.02.2014, súdu doručeným dňa 03.03.2014 domáhal zaplatenia istiny 419,38 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporkyni získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporkyňa uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva") s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len "dodatok"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca riadne poskytoval odporkyni služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 7103475487, splatnou dňa 03.05.2011 v sume 26,36 Eur, faktúrou č. 7104646262, splatnou dňa 03.06.2011 v sume 2,50 Eur, faktúrou č. 7102449570, splatnou dňa 03.04.2011 v sume 48,68 Eur, faktúrou č. 7101364447, splatnou dňa 03.03.2011 v sume 92,89 Eur.

Keďže si odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila (porušil zmluvnú povinnosť), v zmysle dodatku jej vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtovaná faktúrou č. 7201588099, splatnou dňa 03.03.2012 v sume 248,95 Eur.

Odporkyňa cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči právnomu predchodcovi navrhovateľa v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 419,38 Eur. Odporkyňa do podania návrhu na začatie konania neuhradila dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 25.09.2015, zároveň súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Odporkyňa tiež nebola na pojednávaní prítomná, svoju neprítomnosť ospravedlnila listom zo dňa 06.10.2015, súhlasila s rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Vedľajší účastník na strane odporkyne sa pojednávania nezúčastnil, z dôvodu hospodárnosti konania navrhol prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a vedľajšieho účastníka

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.02.2014, tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, preberacieho protokolu zo dňa 07.10.2009, dodatku k zmluve o pripojení č. 3423964 zo dňa 07.10.2009, zmluvy o pripojení č. 3423964 zo dňa 07.10.2009, faktúry č. 7103475487, splatnej dňa 03.05.2011, faktúry č. 7104646262, splatnej dňa 03.06.2011, faktúry č. 7102449570, splatnej dňa 03.04.2011, faktúry č. 7101364447, splatnej dňa 03.03.2011, faktúry č. 7201588099, splatnej dňa 03.03.2012, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA do konania zo dňa 14.07.2014, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA do konania zo dňa 21.07.2014, vyjadrenia navrhovateľa k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 06.08.2014, oznámenia o vystúpení vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA z konania zo dňa 24.08.2014, žiadosť o šetrenie - oznámenie zo dňa 29.08.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/90/2014-60 zo dňa 25.09.2014, odvolania navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 03.10.2014, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/108/2015-75 zo dňa 12.08.2015, vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 24.09.2015, čiastočného späťvzatia žaloby, zmeny žalobného petitu a ospravedlnenia neúčasti navrhovateľa na pojednávaní zo dňa 25.09.2015, ospravedlnenia neúčasti odporkyne na pojednávaní zo dňa 06.10.2015, uznesenia č. k. 4C/90/2014-100 zo dňa 07.10.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení č. 3423964 spolu s dodatkom zo dňa 07.10.2019 (ďalej len "zmluva"). V zmysle bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko, a.s. platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Odporkyni bola faktúrou č. 7103475487, splatnou dňa 03.05.2011 v sume 26,36 Eur, faktúrou č. 7104646262, splatnou dňa 03.06.2011 v sume 2,50 Eur, faktúrou č. 7102449570, splatnou dňa 03.04.2011 v sume 48,68 Eur, faktúrou č. 7101364447, splatnou dňa 03.03.2011 v sume 92,89 Eur vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 170,43 Eur. Táto však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila.

Tým, že odporkyňa porušila svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca jej v zmysle bodu 4 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 248,95 Eur, a to faktúrou č. 7201588099, splatnou dňa 03.03.2012.

Výzvou zo dňa 16.04.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu bez zmluvnej pokuty, nakoľko ju súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Dňa 14.07.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA (ďalej len "vedľajší účastník"), ktorý sa následne dňa 24.09.2015 vyjadril k podanému návrhu na začatie konania. Vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že dojednanie dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň ako príklad uviedol rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne bolo rozhodnuté aj v rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013. Na základe uvedených skutočností navrhol návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ dňa 28.09.2015 súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že berie návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s prísl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu súd uznesením č. k. 4C/90/2014-100 zo dňa 07.10.2015 konanie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s prísl. zastavil.

Z predloženej faktúr č. 7103475487, č. 7104646262, č. 7102449570, č. 7101364447 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bola odporkyňa dlžná navrhovateľovi sumu v celkovej výške 170,43 Eur. Keďže odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do

omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,00 % ročne zo sumy 92,89 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,68 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,36 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia..

Odporkyňa v liste zo dňa 06.10.2015 vyjadrila ochotu pohľadávku navrhovateľa zaplatiť, avšak podľa jej vyjadrenia nie je v jej finančných možnostiach splatiť ju jednorazovo. Preto požiadala o možnosť splácať dlžnú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach.

Nakoľko odporkyňa sumu vo výške 170,43 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatila, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu) 2 x 18,26 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur a 20 % DPH, t. z. 10,52 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané v celkovej výške 63,12 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne, ako aj na jej vôľu dlh navrhovateľovi dobrovoľne splatiť, jej súd v súlade s citovaným ustanovením dovolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 30,-Eur počnúc mesiacom október 2015 vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., pričom pri použití tohto zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, či účastník zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Keďže dôvodom na zastavenie konania v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur bolo späťvzatie návrhu na začatie konania, navrhovateľ zavinil, že konanie voči odporcovi muselo byť v tejto časti zastavené.

Nakoľko odporkyni v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, ktorú jej súd nepriznal len z dôvodu, že si trovy konania neuplatnila, súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady zo dňa 22.04.2014 a písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 24.09.2015) 2 x 21,58 EUR (súd pri určení tarifnej hodnoty veci vychádzal zo sumy 248,95 Eur) spolu s 1 x režijným paušálom 8,04 Eur a 1 x režijným paušálom 8,39 Eur. Na základe uvedeného súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,59 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.