

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/1943/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213145
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115213145.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, proti povinnej: W. T., B.. XX. XX. XXXX, X. W. XXXX/XX, XXX XX X. X., Š. C. U., na vymożenie pohľadávky vo výške 416,46 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 1573/2015, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie pohľadávky vo výške 416,46 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C/50/2014-59 zo dňa 05. 08. 2015.

Poverením číslo: 5601 142977 zo dňa 29. 06. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 1573/2015.

Dňa 03. 08. 2015 bolo povinnej doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinná v zákonom stanovenej lehote vzniesla proti exekúcii námietky. Poukázala na skutočnosť, že od roku 2003 je na invalidnom dôchodku. Od uvedeného obdobia jej nebola poskytnutá žiadna práca ani cez Úrad práce a rodiny. Uviedla, že jej invalidný dôchodok predstavuje v súčasnosti sumu 182,10 eura mesačne, čo nie je ani životné minimum. Pritom nevlastní žiaden majetok. K námietkam pripojila fotokópiu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia, so sídlom v Bratislave zo dňa 04. 12. 2014 o zvýšení invalidného dôchodku na sumu 182,10 eura mesačne od 01. 01. 2015.

Oprávnený námietky povinnej proti exekúcii považoval za nedôvodné. Uviedol, že nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších právnych predpisov stanovuje v § 1 ods. 1 základnú sumu, ktorá sa nesmie zraziť povinnému z jeho mesačnej mzdy, čo znamená, že výška invalidného dôchodku povinnej nebráni výkonu exekúcie. Práve naopak, povinná vedomá si výšky príjmu, mala vyvinúť úsilie smerujúce k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, aby jej finančná záťaž bola len do výšky v zmysle exekučného titulu, a nie viac. Exekučný titul sa stal vykonateľným dňa 28. 10. 2014, pričom návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 16. 06. 2015. Povinná teda mala dostatočný časový priestor, aby svoj dlh oprávnenému dobrovoľne uhradila. V závere svojho vyjadrenia oprávnený dal do pozornosti, že v prípade veľkej finančnej záťaže povinnej v súvislosti s prebiehajúcim exekučným konaním, má povinná v zmysle § 56 ods. 10 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") právo požiadať exekútora o uzavretie písomnej dohody o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky, čo je však viazané na súhlas oprávneného.

Súd k veci udáva nasledovné:

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady, t.j. vykonateľný exekučný titul a dobrovoľné nespĺnenie uloženej povinnosti. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok.

Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem /napr. úhrada dlhu pred začatím exekučného konania/,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku /napr. došlo k povoleniu splátok pred začatím exekučného konania, k premlčaniu vymáhanej pohľadávky a povinný sa premlčania dovolal, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku/,
- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie /napr. popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú/,
- d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku).

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie povinnej o svojej nemajetnosti je pre posúdenie dôvodnosti podaných námietok právne irelevantné.

Keďže súd zistil, že v danom prípade boli splnené obidva predpoklady na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľný exekučný titul, ako aj tá skutočnosť, že povinná nijakým spôsobom nepreukázala, čo i len čiastočné splnenie dlhu a to ešte pred začatím exekučného konania, súd musel jej námietky vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietnuť.

Záverom súd dodáva, že podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nemajetnosť povinného môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie, avšak k tomu môže dôjsť až po tom, ako súdny exekútor k takémuto záveru dôjde na základe ním vykonaného šetrenia majetkových pomerov povinného. V takom prípade sám exekútor podáva podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.