

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011016
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7222011016.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 25. októbra 2022, v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 8.9.2022 sp.zn. 0T/156/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/156/2022 zo dňa 8.9.2022 bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ulici Toryskej č. 5 z predajne Kaufland dňa 13. 8. 2022 v čase o 12.15 hod. odcudzila tovar a to: 1ks Frizzante ružové v hodnote 1,99 eur + 0,15 eur zálohová plechovka, 1ks Frizzante biele v hodnote 1,99 eur + 0,15 eur zálohová plechovka, 1ks Dynybyl Ginviol 0,5l v sume 7,99 eur, 1ks gumička do vlasov v sume 1,59 eur, nohavičky v sume 4,99 eur, 7p ponožky v sume 5,99 eur, 1ks pančuchy v sume 3,49 eur, 5ks čokoládky kinder v sume 0,49 eur/ks, spolu za 5ks v sume 2,45 eur, 2ks čokolády milka coco v sume 1,59 eur/ks, spolu za 2ks v sume 3,18 eur, 1ks tuniakový šalát exotic v sume 2,49 eur, 1ks tuniak v oleji v sume 1,99 eur a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vložila na predajnej ploche do svojej žltej plátennej tašky, ktorú držala v ruke a bez zaplatenia za akýkoľvek tovar prešla okolo samoobslužných pokladní, cez pokladničnú zónu, čím spol. Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 41/A, IČO: 35 790 164 spôsobila škodu v celkovej výške 38,44 eur,

pričom sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím OO PZ Košice - Západ č. 2200203294 zo dňa 2. 8. 2022, právoplatným toho istého dňa, v blokovanom konaní uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej uložená blokovaná pokuta vo výške 30 eur a

bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/145/2021 zo dňa 22. 12. 2021, právoplatným toho istého dňa, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka - do 23. 12. 2022.

Bol jej za to uložený:

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu ju okresný súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obžalovaná A. B.. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že sa nestotožňuje s druhom a výmerou uloženého trestu. Trest považuje vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj vzhľadom na jej osobné pomery za neprimerane prísny. Má za to, že splnenie účelu trestu rovnako zaručuje aj uloženie alternatívneho trestu povinnej práce alebo peňažný trest. Doposiaľ bola iba jedenkrát súdne trestaná a dvojmesačný pobyt vo väzbe na ňu pôsobil dostatočne preventívne vo vzťahu k pokračovaniu v akejkoľvek trestnej činnosti. V priebehu konania prejavila súhlas s uložením trestu povinnej práce, pričom spĺňa podmienky pre jeho uloženie. Rovnako sú u nej splnené podmienky pre uloženie peňažného trestu. V prípade ak by odvolací súd bol toho názoru, že napriek vyššie uvedeným skutočnostiam je dôvodné uloženie nepodmienečného trestu, má za to, že je na mieste aplikovať ust. § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj vzhľadom na jej pomery má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom je neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd výrok o treste predmetného rozhodnutia okresného súdu zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/Tr. por. a následne aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol o uložení trestu domáceho väzenia alebo povinnej práce.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, nasledovné:

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 8.9.2022 urobila vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. , že je vinná zo spáchania žalovaného skutku, svoje konanie ľutuje. Následne okresný súd v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej že je vinná a že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o zámere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania , ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovanej aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovanej správne kvalifikoval prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a naplnila tak skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovanej ohľadom výšky uloženého trestu krajský súd uvádza

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Správne preto dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanej A. B. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovanej náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom, bude o neho splnený takým druhom a výmerom trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie obžalovanej A. B. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.