

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205197
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815205197.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo, IČO: 31 686 982, sídlo Clementisova 1211/14, 050 01 Revúca, proti odporcom: 1/ O.U. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX B. T. XXX, 2/ B. B., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. XXXX, XXX XX U., o zaplatenie 2.450,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie vo vzťahu k odporcovi 1/ zastavuje.

Navrhovateľ a odporca 1/ nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcom 1/ a 2/ zaplatenia 2.450,61 Eur s prísl. z dôvodu nezaplatenia zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú odporcovia 1/ a 2/.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/405/2015-27 zo dňa 14.08.2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcov 1/ a 2/ k zaplateniu žalovanej sumy a k náhrade trov konania navrhovateľa pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 19.07.2015, odporcovi 1/ dňa 19.08.2015 a odporkyni 2/ dňa 25.08.2015. Odporca 1/ podal proti platobnému rozkazu včas dňa 02.09.2015 odôvodnený odpor, odporkyňa 2/ odpor proti platobnému rozkazu nepodala. Odporcovia 1/ a 2/ sú ako solidárni dlžníci samostatnými spoločníkmi, preto na základe podaného odporu odporcu 1/ došlo podľa § 174 ods. 2 O. s. p. k zrušeniu platobného rozkazu iba vo vzťahu k odporcovi 1/, vo vzťahu k odporkyni 2/ platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.09.2015.

Písomným podaním zo dňa 08.10.2015 vzal navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia pohľadávky odporcami 1/ a 2/ a navrhol konanie vo veci zastaviť, pričom právo na náhradu trov konania si neuplatnil aj z dôvodu, že odporcovia 1/ a 2/ zaplatili navrhovateľovi aj trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v celom rozsahu späť, súd preto konanie vo veci v celom rozsahu zastavil a to vo vzťahu k odporcovi 1/, keďže vo vzťahu k odporkyni 2/ je konanie skončené právoplatnosťou platobného rozkazu č.k. 6C/405/2015-27 zo dňa 14.08.2015.

O vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi súd nerozhodoval, pretože návrh na začatie konania bol vzatý späť až po tom, čo platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo vzťahu k odporkyni 2/; súdny poplatok bol napokon v rámci povinnosti nahradiť trovy konania navrhovateľovi odporcami 1/ a 2/ zaplatený. Zároveň už súd ani nevyruboval odporcovi 1/ súdny

poplatok za odpor proti platobnému rozkazu z dôvodu zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Vo vzťahu k odporkyni 2/ je právoplatný výrok o trovách konania platobného rozkazu č.k. 6C/405/2015-27 zo dňa 14.08.2015. O trovách konania navrhovateľa a odporcu 1/ súd rozhodol tak, že navrhovateľ ani odporca 1/ nemajú právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ si pri späťvzatí návrhu právo na náhradu trov konania neuplatnil a odporcovi 1/, ktorý splnil dlh navrhovateľovi po začatí konania, právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.