

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113215575
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113215575.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa C. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného W.. I. G., bytom P. I. XXX, P. I., proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 18.06.2013 doplnené podaním doručeným súdu dňa 17.03.2014 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 18.06.2013 podanie, ktoré označil ako žaloba o ochranu osobnosti a odškodné 10.000 eur z dôvodu prierahov v súdnom konaní. Uviedol, že týmto podáva žalobu pre porušovanie práv jeho syna Miroslava, ktorý má z tohto dôvodu nárok na nemajetkovú ujmu v peniazoch. Svoje podanie odôvodnil tým, že štát zodpovedá za škody, ktoré sú spôsobené orgánmi verejnej moci nesprávnym úradným postupom, ktoré vznikli v občianskom súdnom konaní pri výkone exekučnej činnosti, a to exekučné konania č. 249/2005 a č. 250/2003 boli neprípustné, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 3665 eur.

Súd postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), vyzval uznesením č.k. 20C/141/2013 - 7 zo dňa 10.03.2014 navrhovateľa, aby doplnil a spresnil svoje podanie v lehote 15 dní tak, aby uviedol, kto je žalobcom, teda či je žalobcom navrhovateľ, alebo jeho syn Miroslav v jeho zastúpení alebo niekto iný, uviedol kto je žalovaný, teda proti komu žaloba smeruje, uviedol čoho sa domáha, teda ako má súd rozhodnúť, uviedol výrok rozsudku súdu, ktorý žiada, aby súd vydal, a z akého titulu ho má súd vydať (či napríklad z titulu náhrady škody alebo z titulu nemajetkovej ujmy porušením povinnosti orgánom verejnej moci alebo z titulu nemajetkovej ujmy za zásah do osobnostných práv alebo z iného titulu), pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti na základe, ktorých žiada, aby súd vydal požadovaný rozsudok, tak aby bol zrejmý a dostatočne špecifikovaný skutok, z ktorého vyvodzuje svoj nárok (a to napr. opísaním v čom konkrétne vidí nesprávny úradný postup, ako bolo zasiahnuté do jeho osobnostných práv, ako mu bola spôsobená alebo čím škoda prípadne nemajetková ujma spôsobená a prečo sa domnieva, že v uvedenej), označil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a pripojil listinné dôkazy.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 17.03.2014 čiastočne doplnil svoje viaceré podania (a to k sp.zn. 20Ro/320, 20C/112/, 20C/141, 20C/81 a 20C/21), v ktorom uviedol, že podané žaloby považuje za jednoznačné - ide o neplatnosť zmlúv, duševnú chorobu syna, úžeru a diskrimináciu. Navrhovateľom v daných veciach je syn Miroslav v jeho zastúpení a odporcom je štát Ministerstvo spravodlivosti SR, pričom exekútor a sudca patrí k Ministerstvu spravodlivosti. Uviedol, že exekútor spôsobil jeho synovi škodu vo výške 3.664 eur z poverenia súdu, a to nesprávnym úradným postupom. Exekúcia č. 249/2005 je neprípustná z dôvodu, že zmluva je neplatná - ide o úžeru, t.z. že konanie č. 20C/81/2013 je dôvodné. Zmluvy, ktoré podpíše duševne chorý sú neplatné. Ku konaniu č. 20C/21/2014 uviedol, že taktiež ide o úžeru. Opäť dal do pozornosti, že duševne chorý schizofrenik nemôže byť súdený exekučným súdom, pričom exekúciu povolil sudca OS TN. V exekučnom konaní č. 4028/2010 navrhovateľ nevie ani komu platí, nakoľko nemá predmetné zmluvy a taktiež exekútor mal všetky listiny doručovať opatrovníkovi

jeho syna a nie priamo jeho nesvojprávne synovi. Dal do pozornosti, že bez povolenia súdu nemôže exekútor konať. Mal za to, že boli porušené základné ľudské práva a česť jeho syna. Súdenie duševne chorého sa totiž prieči dobrým mravom. V závere žiadal súd, aby vo veciach konal.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 prvej a druhej vety O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Prísomné podanie navrhovateľa, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania aj v zmysle jeho čiastočného doplnenia, neobsahuje zákonom požadované náležitosti v zmysle príslušných ustanovení O.s.p., keď v ňom absentuje presné označenie navrhovateľa, presný a zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúci inicievanie občianskoprávneho konania, ako aj samotný petit návrhu na začatie konania. Čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha musí byť uvedené v tzv. konečnom návrhu, petite, ale aj v žalobnej žiadosti, ktorá musí byť presná a určitá, pretože vymedzuje predmet konania.

Súdu z predložených podaní nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha a na základe akých jasných a zrozumiteľných dôvodov. Žalobný návrh tak ako ho uviedol navrhovateľ je aj po jeho doplnení, ktoré súd považuje za čiastočne zmätočné, neurčitý, nezrozumiteľný a takisto nevykonateľný. Súd považuje za potrebné uviesť, že uvedenie toho, čoho sa v sporovom konaní navrhovateľ domáha, teda žalobného návrhu, je základnou a nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania. Petit je základom návrhu, v ňom navrhovateľ formuluje svoju požiadavku - ako chce aby súd rozhodol. V opačnom prípade súd nevie o čom má konať a o akých právach a povinnostiach v konaní rozhoduje. Nie je prípustné, aby súd rozhodoval o neurčitom a nepresnom návrhu. Navrhovateľ ani podaním doručeným súdu dňa 11.06.2013 tieto nedostatky podania neodstránil.

Súd záverom uvádza, že nie je úlohou súdu si domýšľať podanie navrhovateľa a formulovať určitý petit; k uvedenému slúžilo uznesenie vydané v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd riadne doplnenie návrhu žiadal. Vyššie uvedený nedostatok neumožňuje pokračovať v konaní a súd z uvedených dôvodov návrh odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.