

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202048
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Č.. XXX, XXX XX F. o zaplatenie 2.028,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 900,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- € od 23. 2. 2022 do 10. 3. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- € od 11. 3. 2022 do 13. 4. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- € od 14. 4. 2022 do 4. 5. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,- € od 5. 5. 2022 do 15. 6. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,- € od 16. 6. 2022 do 13. 7. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 600,- € od 14. 7. 2022 do 12. 8. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700,- € od 13. 8. 2022 do 16. 9. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- € od 17. 9. 2022 do 19. 10. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900,- € od 20. 10. 2022 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 923,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.223,78 € od 21. 7. 2022 do 12. 8. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.123,78 € od 13. 8. 2022 do 16. 9. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.023,78 € od 17. 9. 2022 do 19. 10. 2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 923,78 € od 20. 10. 2022 do zaplatenia, v splátkach vo výške 100,- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,80 %, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 29. 7. 2021, sa pôvodný žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 2.028,74 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I. Pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 14. 5. 2018 zmluvu o pôžičke XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- € („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 58,74 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.819,52 €. Do dňa

vyhotovenia žaloby žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 176,22 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 26. 10. 2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, pôvodný žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19. 12. 2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 12. 2018 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Pôvodný žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 11.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.028,74 €. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Pôvodný žalobca poukázal na čl. 15.2, podľa ktorého sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 233,56 €, si pôvodný žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.204,96 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stápec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok 6 x Výška splátky 58,74 € = 352,44 € + Suma po zosplatnení Spolu Istina 1.852,52 € = 2.204,96 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 176,22 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré pôvodnému žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady pôvodný žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 6,34 €. Istina 2.204,96 € + Náklady 6,34 € - Úhrady 176,22 € = Dlžná suma 2.035,08 €. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stápec „Zostatok“/ vo výške 2.268,64 € zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 233,56 € /stápec „Pokuta“/, ktorú si pôvodný žalobca neuplatňuje. Na základe uvedeného: Dlžná suma 2.035,08 € - Neuplatnené náklady 6,34 € = Žalovaná suma 2.028,74 €.

2. Uznesením, č. k. 9Csp/22/2021-62 zo dňa 2. 5. 2022 súd pripustil, aby do konania miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpila ako nový žalobca obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 20. 10. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26. 9. 2022 uviedol, že ho žalovaný kontaktoval so žiadosťou o povolenie splátok. Žalobca súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 100,- € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia. Žalobca eviduje úhrady vo výške 900,- €, ku ktorým došlo počas súdneho konania zo strany žalovaného, a to vo výške 100,- € dňa 22. 2. 2022, vo výške 100,- € dňa 10. 3. 2022, vo výške 100,- € dňa 13. 4. 2022, vo výške 100,- € dňa 4. 5. 2022, vo výške 100,- € dňa 15. 6. 2022, vo výške 100,- €, dňa 13. 7. 2022, vo výške 100,- € dňa 12. 8. 2022, vo výške 100,- € dňa 16. 9. 2022, vo výške 100,- € dňa 19.10.2022. Žalobca zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 900,- € s prislúchajúcim úrokom.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 21. 10. 2022 uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť čo do sumy vo výške 900,- € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, po späťvzatí žaloby čo do sumy 900,- € si žalobca uplatňuje úrok z omeškania o výške 5% ročne zo základu pre výpočet tohto úroku z omeškania postupne znižovaný

o jednotlivé žalovaným vykonané úhrady, súd preto v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 900,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100,- € od 23. 2. 2022, t. j. odo dňa nasledujúceho po vykonaní úhrady v sume 100,- € do 10. 3. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- € (doposiaľ po začatí konania vykonaná úhrada 100,- € + 100,- € úhrada dňa 10. 3. 2022) od 11. 3. 2022 do 13. 4. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- € (úhrady v sume 200,- € + úhrada vykonaná dňa 13. 4. 2022) od 14. 4. 2022 do 4. 5. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,- € (úhrady v sume 300,- € + úhrada 100,- € vykonaná dňa 4. 5. 2022) od 5. 5. 2022 do 15. 6. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500,- € (úhrady v sume 400,- € + úhrada v sume 100,- € dňa 15. 6. 2022) od 16. 6. 2022 do 13. 7. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 600,- € (vykonané úhrady v sume 500,- € + úhrada 100,- € vykonaná dňa 13. 7. 2022) od 14. 7. 2022 do 12. 8. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700,- € (úhrady 600,- € + úhrada v sume 100,- € dňa 12. 8. 2022) od 13. 8. 2022 do 16. 9. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- € (úhrady spolu 700,- € + úhrada v sume 100,- € vykonaná dňa 16. 9. 2022) od 17. 9. 2022 do 19. 10. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 100,- €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900,- € (spolu vykonané úhrady 800,- € + úhrada v sume 100,- € vykonaná dňa 19. 10. 2022) od 20. 10. 2022 do zaplatenia, zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo pred prvým pojednávaním.

6. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 26. 9. 2022. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 21. 10. 2022 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením žalovaného, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9Csp/22/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že poslednú úhradu vykonal dňa 19. 10., po tomto dátume ďalšie úhrady neboli. Okrem úhrad uvedených v prehľade splátok v sume 176,22 € a úhrad, ktoré oznámil žalobca spolu v sume 900,- €, iné ďalšie úhrady zatiaľ vykonané neboli. Nepamätá si, či dokladal nejaké doklady pri vybavovaní pôžičky. Suma 2.000,- € mu vyplatená bola. Tieto peniaze čerpal. Keď mal s bývalou priateľkou spoločnú domácnosť, tak kupoval spáľňu, skriňu, v podstate na domácnosť tieto peniaze čerpal. Túto zmluvu uzatváral cez telefón. Chcel by ďalej pokračovať v splátkach po 100,- € mesačne. Je zamestnaný, príjem má okolo 635,- € v čistom. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva. V podstate celá jeho výplata chodí mame na účet a ona mu potom z tejto výplaty dáva 5, 10,- € na deň. Vyživovaciu povinnosť k deťom nemá. Iné úvery okrem tohto nemá. V podstate to prestal splácať, pretože sa s priateľkou rozišli, našla si iného a toto zostalo na ňom, v podstate to všetko celé ťahal sám, pretože priateľka mala len dôchodok vo výške 140,- €. Nevie sa vyjadriť, či mu bolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

9. Žalovaný a pôvodný žalobca uzatvorili na dobu neurčitú zmluvu o poskytovaní služieb. Predmetom zmluvy je spôsob uzatvárania zmlúv o službách na základe žiadosti žalovaného akceptovanej bankou alebo žalovaným akceptovanej ponuky pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovaného s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených žalovanému.

10. Dňa 14. 5. 2018 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Podľa skutkových tvrdení žalobcu evidenčné číslo zmluvy je XXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 2.000,- €. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 58,74 € a počtom splátok 48, a to vždy 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 6. 2018. Doba trvania zmluvy bola 48 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov žalovaného podľa zmluvy. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 19,89%, ročnej úrokovej sadzbe vo výške 19,89% fixne, údaj

o celkovej čiastke v sume 2.819,52 € a celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 819,52 €. Žalovaný potvrdil oboznámenie sa s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a svoj súhlas s Obchodnými podmienkami a Cenníkom. Z čl. VII zmluvy vyplynulo, že banka poskytuje pôžičku po predchádzajúcom schválení žiadosti žalovaného o jej poskytnutie a po posúdení jeho schopnosti splácať poskytovaný úver na základe písomnej zmluvy a v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. V čl. XI bod 11. 2 zmluvy si pôvodný žalobca a žalovaný dojednali právo banky v prípade riadneho a včasného nesplácania pôžičky žiadať zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je žalovaný v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Listom zo dňa 26. 10. 2018 označeným ako Predžalobná upomienka pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že k zmluve číslo XXXXXXXXXX zo dňa 14. 5. 2018 eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 176,22 €, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť s upozornením, že ak do 5. 12. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2018, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka sa vrátila od žalovaného s reláciou „adresát neznámy“.

12. Listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 12. 2018 pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň žalovanému oznámil, že výška dlžnej sumy ku dňu oznámenia predstavuje sumu vo výške 2.088,02 €, pričom istina úveru je vo výške 2.087,48 € a žalovaného vyzval k úhrade uvedenej dlžnej sumy.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný v prospech úveru, číslo zmluvy 7192975 uhradil sumu celkom vo výške 176,22 €. Po začatí konania žalovaný podľa podania žalobcu doručeného súdu dňa 21. 10. 2022 uhradil sumu 900,- € a to dňa 22. 2. 2022 sumu výške 100,- €, dňa 10. 3. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 13. 4. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 4. 5. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 15. 6. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 13. 7. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 12. 8. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 16. 9. 2022 sumu vo výške 100,- €, dňa 19. 10. 2022 sumu vo výške 100,- €. Spolu žalovaný uhradil sumu 1.076,22 €.

14. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21. 1. 2022 vyplynulo, že prílohou je zoznam pohľadávok, ktoré sa postupujú na postupníka podľa rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému identifikovaná číslom XXXXXXXX vo výške 2.028,74 €.

15. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 1. 2022 pôvodný žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o..

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie uzatvorená dňa 14. 5. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere, Quatropôžička, číslo zmluvy XXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy v konaní nepoprel. Naopak vo svojej výpovedi potvrdil, že zmluvu uzatvoril cez telefón. Preto súd uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018 medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vzal za nesporné. Pôvodný žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z obchodného registra pôvodného žalobcu. Pôvodný žalobca preto spíňal predpoklady dodávateľa v zmysle § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojím menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, teda je identifikovaný údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení predmetnej zmluvy nevyplýva, že bola uzatváraná so žalovaným v rámci predmetu jeho zamestnania, povolania alebo podnikania. I z výpovede žalovaného vyplynulo, že úver bol použitý na kúpu spálne, skrine, v podstate na domácnosť. Žalovaný preto podľa názoru súdu spíňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z., § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods.

4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018, evidenčné číslo XXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 266/2005 Z. z., a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil jeho preskúmaniu.

17. Povinnosťou veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je postupovať pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou, t. j. posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to s ohľadom na dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Veriteľ je povinný posúdiť celkovú sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda tak jeho príjmy, ako aj výdavky, aby spotrebiteľovi po odčítaní výdavkov zostával dostatok finančných prostriedkov, z ktorých môže bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať úver v dojednaných splátkach a frekvenciách. Porušenie tejto povinnosti veriteľom postupovať pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou zákon č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 11 ods. 2 sankcionuje tým, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Žalobca, hoc z čl. VII bod 7.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018 vyplynulo, že banka poskytuje pôžičku po predchádzajúcom schválení žiadosti žalovaného ako klienta o jej poskytnutie a po posúdení jeho schopnosti splácať poskytovanú pôžičku na základe písomnej zmluvy a v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, dôkazy preukazujúce, že jeho právny predchodca postupoval pred uzatvorením zmluvy s odbornou starostlivosťou a skúmal bonitu žalovaného, nepredložil. Nepredložil žiadny dôkaz, že jeho právny predchodca si pomery žalovaného overoval v nejakej databáze, napríklad v Sociálnej poisťovni alebo by si preveroval úverovú zaťaženosť z niektorého z úverových registrov. Zároveň ani zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018 bližšie údaje o bonite žalovaného, jeho príjmoch, výdavkoch nevyplývajú. Dôkazné bremeno preukázať, že jeho právny predchodca postupoval pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018 s odbornou starostlivosťou, žalobca preto neunesol. Za tohto stavu, keď žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca postupoval v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nepreukázal, že jeho právny predchodca vôbec skúmal bonitu žalovaného, súd dospel k záveru, že jeho právny predchodca hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku ktorej skutočnosti súd potom úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018, ktorého poskytnutie žalovaný nesporeoval, podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov a súčasne táto okolnosť má vplyv i na posúdenie splatnosti úveru a okamih vzniku omeškania žalovaného s jeho úhradou.

19. Žalovaný, ako už bolo uvedené, poskytnutie úveru na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018 nerozporoval. Naopak vo svojej výpovedi potvrdil, že peniaze čerpal. Preto súd vzal za nesporné, že pôvodný žalobca na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 14. 5. 2018 žalovanému úver vo výške 2.000,- € poskytol. Na uvedený úver žalovaný podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil sumu vo výške 176,22 € a podľa oznámenia žalobcu i žalovaným predložených poštových poukázok po začatí konania uhradil postupnými úhradami spolu sumu vo výške 900,- €. Iné, ďalšie úhrady ku dňu rozhodovania súdu tvrdené, ani preukázané neboli. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný v súvislosti s úverom poskytnutým mu z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička zo dňa 14. 5. 2018, evidenčné číslo XXXXXXXX uhradil celkom sumu vo výške 1.076,22 €. Zároveň vzhľadom k tomu, že súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov, súd žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný v rozsahu rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru a žalovaným všetkými vykonanými úhradami, t. j. v sume 923,78 € (úver v sume 2.000,- € mínus žalovaným vykonané úhrady spolu v sume 1.076,22 €). Úhradu uvedenej sumy vo výške 923,78 € žalovaným preukázanú súd nemal. Súd preto žalovaného podľa § 497 Obchodného zákonníka zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 923,78 € a vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

20. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka i nárok na úrok z omeškania. S prihliadnutím k tomu, že žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca postupoval pred uzatvorením zmluvy so žalovaným s odbornou starostlivosťou, v dôsledku ktorej skutočnosti nepreukázal ani oprávnenie úver predčasne zosplatiť a zároveň s prihliadnutím k tomu, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania nie z jednotlivých splátok, ale z celého ním tvrdeného nesplateného zostatku poskytnutého úveru, pričom súd v sporovnom konaní nemôže nad (skutkové) vymedzenie žaloby sám iniciatívne priznávať žalobcovi peňažné čiastky napríklad aj z titulu úroku z omeškania v spojitosti s jednotlivými priebežnými splátkami, súd ustálil, že žalovaný sa dostal do omeškania so sumou preukázaného nesplateného zostatku úveru najskôr dňom 21. 7. 2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni, kedy žalovanému vznikla povinnosť uhradiť poslednú splátku úveru. Preto súd v súlade s § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.223,78 € (2.000,- € mínus úhrady podľa prehľadu splátok a úhrad spolu vo výške 176,22 € mínus 600,- € uhradené do 20. 7. 2022) od 21. 7. 2022 do 12. 8. 2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.123,78 € (2.000,- € mínus úhrady podľa prehľadu splátok a úhrad spolu vo výške 176,22 € mínus 600,- € uhradené do 20. 7. 2022 mínus úhrada 100,- € dňa 12. 8. 2022) od 13. 8. 2022 do 16. 9. 2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.023,78 € (2.000,- € mínus úhrady podľa prehľadu splátok a úhrad spolu vo výške 176,22 € mínus 600,- € uhradené do 20. 7. 2022 mínus úhrada 100,- € dňa 12. 8. 2022 mínus úhrada sumy 100,- € dňa 16. 9. 2022) od 17. 9. 2022 do 19. 10. 2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 923,78 € 2.000,- € mínus úhrady podľa prehľadu splátok a úhrad spolu vo výške 176,22 € mínus 600,- € uhradené do 20. 7. 2022 mínus úhrada 100,- € dňa 12. 8. 2022 mínus úhrada 100,- € dňa 16. 9. 2022 mínus úhrada 100,- € dňa 19. 10. 2022) od 20. 10. 2022 do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. S prihliadnutím k sume žalobcovi priznaného nároku, jeho súhlasu s povolením splátok žalovanému a pomerom na strane žalovaného, ktorý žije s rodičmi, príjem má vo výške približne 635,- €, súd v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP povolil žalovanému splácať žalobcovi priznaný nárok v splátkach vo výške 100,- € mesačne, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

22. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 1.823,78 € pozostávajúcej zo sumy 923,78 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe žalobcu vyhovel a zo sumy 900,- €, ktorú žalovaný po začatí konania žalobcovi uhradil, v dôsledku čoho k späťvzatiu žaloby do tejto sumy došlo pre správanie sa žalovaného, čo možno hodnotiť ako procesný úspech žalobcu a neúspešný bol žalobca čo do sumy 204,96 €, do ktorej sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 204,96 € a neúspešný čo do sumy 1.823,78 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 89,90% a neúspešný v rozsahu 10,10% a žalovaný bol úspešný v rozsahu 10,10% a neúspešný v rozsahu 89,90 %. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavoval 79,80% (89,90% mínus 10,10%). V uvedenom rozsahu 79,80% žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto súd vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,80%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.