

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Er/700/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109209453  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriána Magdolenová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6109209453.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: X) G. P., K.. XX. XX. XXXX, I. O. K. T. XX, XXX XX O. O., Š. R. W. U. X) Q.. I. P., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Z. XX, XXX XX Y., Š. R. W., B. S. G. S. R. Ú. V., W. B. U. Y. O. O., proti povinnému: Q. P., K.. XX. XX. XXXX, I. O. O. X, XXX XX O. O., prechodne bytom Handlovska 32, 972 31 Ráztočno, štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Daniela Bacíková, advokátka, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, na vymożenie na vymożenie zročného výživného a bežného výživného s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod spis. zn. EX 222/09, o návrhu oprávnenej 1) a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vedenú v prospech oprávneného 1) a 2) zastavuje.

### odôvodnenie:

Zákonná zástupkyňa oprávnených podala do zápisnice súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie zročného výživného za obdobie od septembra 2007 do novembra 2007 pre oprávnenu 1) vo výške 248,95 Eur, pre oprávnenu 2) vo výške 149,37 Eur, zročného výživného pre obidve oprávnené za obdobie od decembra 2007 do mája 2009 spolu vo výške 2.389, 96 Eur a ďalej bežného výživného od júna 2009 pre oprávnenu 1) vo výške 82,98 Eur a pre oprávnenu 2) vo výške 49,79 Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred a trov exekúcie, a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P 261/2007-38 zo dňa 28. 11. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12CoP 5/2008-56 zo dňa 20. 11. 2007. Poverením č. 5601 017023 \* zo dňa 29. 05. 2009 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 222/09.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/410/2013 zo dňa 10. 12. 2013 bol mal. I. P., K.. XX. XX. XXXX ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2Er/700/2009. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 14. 02. 2014.

Dňa 28. 01. 2014 postúpil súdny exekútor tunajšiemu súdu úradný záznam s návrhom na zastavenie exekúcie oprávnenej G. P.U., K.. XX. XX. XXXX podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, vyúčtovanie vymożených súm a fotokópie pokladničných dokladov o úhrade.

Oprávnená X) G. P., K.. XX. XX. XXXX vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie spísaného na Exekútorskom úrade JUDr. Kohúta dňa 07. 01. 2014 uvádza, že na základe úhrady sumy 2 800,00 Eur k rukám oprávnenej 1), došlo k vysporiadaniu celého zameškaného výživného a preto oprávnená 1) žiada exekučné konanie v jej pohľadávke zastaviť.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd na základe návrhu oprávneného 1) exekúciu vedenú v prospech oprávneného 1) zastavil, nakoľko podanie návrhu na zastavenie exekúcie oprávneným je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie a súd v takom prípade už existenciu iných dôvodov na zastavenie exekúcie neskúma.

Dňa 20. 03. 2014 povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a rozhodnutie súdu o plnení z úschovy peňazí u exekútora. Ďalej predložil súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu, fotokópiu čestného prehlásenie matky povinného, fotokópiu vyjadrenia súdneho exekútora o zostatku vymáhanej pohľadávky, fotokópiu dokladu o prijatí peňažných prostriedkov do úschovy, fotokópie pokladničných dokladov o úhrade a fotokópie výplatných pásov 3/2012, 4/2012, 6/2012 a 7/2012.

Povinný vo svojom podaní uvádza, že v priebehu exekučného konania bolo exekútorom vymožené 1 216,83 Eur zrážkami zo mzdy, zo strany povinného bolo k rukám matky vyplatené 2 733,00 Eur a do úschovy exekútora bolo prijatých 2 514,64 Eur. K rukám oprávnenej - dcéry G. P. vyplatil zameškané výživné vo výške 2 800,00 Eur, čo preukázal aj predloženými dôkazmi. Povinný poukazuje na rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 32P/112/2013-62 zo dňa 17. 06. 2013 a č. k. 32P/112/2013-94 zo dňa 02. 07. 2013, ktorými boli obe dcéry zverené do starostlivosti povinného. Pri dôslednej kalkulácii nárokov na výživné od 01. 09. 2007 do júla 2013 povinný konštatuje, že vyplatil už sumu 9 264,32 Eur, pričom nárok na celkové výživné je vyčíslené na sumu 9 979,14 Eur. Z dôvodov zásadných pochybností o správnosti realizovania exekúcie a objektívnosti rozvrhu a použitia povinným vyplatených istín, z jeho iniciatívy a na jeho návrh prijal súdny exekútor do úschovy sumu 2 514,64 Eur. Po zložení finančných prostriedkov exekútor vydal pokyn na uvoľnenie zadržaného vodičského preukazu. Povinný je toho názoru, že nárok na predmetnú sumu zloženú do úschovy má predovšetkým dieťa, teda dcéra I., nachádzajúca sa v súčasnosti v jeho osobnej starostlivosti. Na základe toho žiada, aby súd rozhodol, komu majú byť tieto prostriedky uhradené a komu ich má exekútor z úschovy vydať. Povinný navrhuje, aby sa finančné prostriedky uložili na osobitnom účte oprávnenej I. vinkulovanom do 18 roku života s tým, že by sa s nimi mohlo nakladať len so súhlasom opatrovanského súdu a len v prospech maloletej. Povinný nemôže súhlasiť s tým, aby boli finančné prostriedky vyplatené matke dieťaťa, pretože matka nie je oprávnenou z plnenia výživného, je len miestom, kde sa výživné vypláca. Povinný tiež poukazuje na § 44 Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedeného povinný žiada, aby bolo exekučné konanie zastavené podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a zároveň, aby súd uložil exekútorovi povinnosť vyplatiť zložené finančné prostriedky vo výške 2 514,64 Eur na vinkulovaný účet mal. Terézie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 01. 2015 súdny exekútor na základe výzvy súdu oznámil, že k úhrade zostáva suma 2 514,64 Eur pre maloletú I., pre plnoletú G. zostáva uhradiť 4 280,41 Eur, avšak pri osobnej návšteve povinný predložil doklady preukazujúcu úhradu 2 800,00 Eur, ktoré oprávnená 1) osobne prijala (dcéra prijala plnenie, ktoré jej nepatrí a nie je platobným miestom), teda zostáva uhradiť oprávnenej 1) sumu 1 480,41 Eur, ktorá však pri návšteve súdneho exekútora podala návrh na zastavenie exekúcie. Následne podaním doručeným súdu dňa 02. 09. 2015 bolo súdnym exekútorom oznámené, že peniaze do úschovy prijal od povinného v zmysle § 193 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko povinný spochybnil miesto platby - k rukám matky. Záverom súdu uvádza, že sa jedná o komplikovaný spis a odkázal ho na oboznámenie sa s exekučným spisom EX 222/2009 PK. Vo veci čaká na rozhodnutie súdu, aby vedel ako naložiť s úschovou a následne si začne vymáhať svoje trovy exekúcie. Na túto časť navrhuje návrh povinného na zastavenie zamietnuť.

Dňa 21. 09. 2015 prijal tunajší súd podanie matky oprávnených X) U. X) G. P., K.. XX. XX. XXXX, v ktorom na výzvu súdu uvádza, že od prevzatia dlžného výživného do úschovy súdneho exekútora je flagrantným spôsobom porušovaný zákon. Povinný spolu s exekútorom vymysleli akýsi systém ako neplatiť výživné. Podľa názoru matky oprávnených, ak raz Okresný súd Banská Bystrica vydal rozsudok, ktorý dodnes nikto nezrušil, že výživné na oprávnené bude vyplácané v určitom dátume, v určenej výške k rukám matky, tak je matke záhadou, ako je možné, že dlžná suma sa vloží na účet exekútora do úschovy a nenaplnia sa tým exekučný titul. V čase, keď bol povinný povinný posielat' výživné k rukám matky, tak sa tomu úspešne vyhýbal. Matka tiež uvádza, že ona si vyživovaciu povinnosť voči oprávneným plnila a plnila ju aj za povinného. Ďalej upozorňuje, že keď súdny exekútor obdržal výživné za mal. I. bola v platnosti exekúcia na povinného, teda exekútor bol povinný naplniť exekučný titul a teda dlžné výživné uhradiť k rukám matky. Matka má za to, že v tomto prípade bol porušený Exekučný poriadok. Chce, aby bol tento protiprávny stav odstránený tak, aby bolo zadržované výživné vyplatené k rukám matky.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 243b ods. 1 a 2 Exekučného poriadku exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak. Ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Podľa § 46 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku plnenie exekútorovi má rovnaké účinky, ako keby povinný plnil oprávnenému.

Podľa § 36 ods. 8 Exekučného poriadku ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od ich prijatia, ak odsek 9 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohody, podľa ktorých má lehota presiahnuť 90 dní, sú neplatné. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím 14-dňovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

Súd mal z podania povinného, ako aj z podania súdneho exekútora preukázané, že povinný zostávajúce výživné pre oprávnenú X) Q.. I.É. P., K.. XX. XX. XXXX vo výške 2 514,64 Eur plnil súdnemu exekútorovi. S účinnosťou od 1. novembra 2013 zákon výslovne vo svojej všeobecnej časti uvádza, že plnenie exekútorovi má rovnaké účinky ako plnenie oprávnenému. Súd preto zastáva názor, že povinný Q. P. si splnil svoju povinnosť voči oprávnenej 2), ktorá mu bola uložená právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P 261/2007-38 zo dňa 28. 11. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12CoP 5/2008-56 zo dňa 20. 11. 2007, keď sumu 2 514,64 Eur plnil súdnemu exekútorovi. V zmysle ustanovenia § 36 ods. 8 Exekučného poriadku bol súdny exekútor po prijatí peňažných prostriedkov povinný tieto bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní poukázať oprávnenému. Tunajší súd zastáva názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyslovil v uznesení č. k. 6Cdo/61/2011 zo dňa 11. 05. 2011 pričom uvádza, že rodičovské práva a povinnosti, a teda aj právo zastupovať maloleté dieťa, majú obaja rodičia. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva len jeden z rodičov v prípade predpokladaných v § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Tieto práva a povinnosti zostávajú obidvom rodičom zachované i vtedy, ak súd nariadi zverenie dieťaťa do starostlivosti druhému z rodičov a jemu nariadi platiť výživné na dieťa v nevyhnutnej miere. Rozhodnutím, ktorým bolo nariadené matke odovzdať maloleté deti otcovi do osobnej starostlivosti a bolo jej uložené prispievať na ich výživu, jej nezaniklo právo na ich zastupovanie v tomto exekučnom konaní. Na základe vyššie uvedeného preto súd konštatuje, že tým, že povinný plnil zvyšnú časť dlžnej istiny súdnemu exekútorovi do úschovy, si ten splnil povinnosť uloženú exekučným titulom a bolo povinnosťou súdneho exekútora v zmysle vyššie citované ustanovenia Exekučného poriadku poukázať finančné prostriedky oprávnenému - matke mal. I. P., K.. XX. XX. XXXX. Oprávnený, ktorému bolo potrebné predmetné finančné prostriedky vyplatiť, bol súdnemu exekútorovi v čase prijatia finančných prostriedkov do úschovy známy a preto súd nevidí dôvod prijatia finančných prostriedkov do úschovy súdneho exekútora podľa § 193 písm. b) Exekučného poriadku. Základným predpokladom exekútorskej úschovy je spojitosť úschovy s výkonom exekúcie, ktorá bude daná vtedy, ak sa úschova bude týkať takých peňazí, listín a iných hnutelných vecí, ktoré sú výsledkom alebo prostriedkom na

nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí. Nejedná sa preto o "solučnú úschovu" ako ju poznáme z Občianskeho súdneho poriadku, kedy môže záväzok zaniknúť aj uložením plnenia do úradnej úschovy. Účinky splnenia záväzku uložením predmetu záväzku do úradnej úschovy nastávajú, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná. Vyššie definovaná "solučná úschova" sa však riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a má svoje striktné pravidlá (napr. o prijatí do úschovy vydávajú sudy rozhodnutie). Záverom súd poukazuje na to, že exekučné konanie bolo začaté na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P 261/2007-38 zo dňa 28. 11. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12CoP 5/2008-56 zo dňa 20. 11. 2007, ktorý ukladá povinnému povinnosť plniť výživné k rukám matky, čím bolo riadne a určito určené platobné miesto. Súčasná úprava rodičovských práv a povinností medzi povinným a oprávnenými 1) a 2) je pre toto prebiehajúce exekučné konanie právne irelevantné.

Najčastejším dôvodom na zastavenie exekúcie podľa citovaného zákonného ustanovenia je splnenie dlhu. Je potrebné uviesť, že aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k čiastočnému zániku práva priznaného exekučným titulom. Významné je iba to, či sa tak stalo po vydaní exekučného titulu. Čo i len čiastočný zánik práva priznaného exekučným titulom je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie alebo na upustenie od vykonania exekúcie (viď. rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5 Cdo 199/2009).

Súd na základe vyššie uvádzaného mal jasne preukázané, že povinný uhradil sumu 2 514,64 Eur súdnemu exekútorovi dňa 18. 02. 2014 (deň prijatia finančných prostriedkov do úschovy), t.j. po začatí exekučného konania, ktoré v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo dňa 12. 05. 2009, t.j. deň, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávnených na vykonanie exekúcie proti povinnému. S ohľadom na vyššie uvedené súd exekúciu vychádzajúc z ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku vedenú v prospech oprávneného 2) zastavil z dôvodu, že po vydaní rozhodnutia čiastočne zaniklo právo ním priznané a to splnením.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekúcie rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP v spojení s § 58 ods. 5 a 6 Exekučného poriadku). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.