

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204895
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915204895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o, Čárskeho 10, Košice 040 01, IČO: 36 191 400, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanej: R. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. O. XX/XX, W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H.. M. R., T. Y. Ú. K. Y. W., o zaplatenie 193,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 193,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2,55 Eur od 20.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 35,-Eur od 01.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 100,-Eur od 02.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 35,- Eur od 01.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 5,88 Eur od 30.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 5,88 Eur od 18.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 8,98 Eur od 17.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 79,62 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 25.03.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 193,29 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených poplatkov za poskytované služby v sieti Internet na základe Zmluvy č. 13/0970/0009 [93111] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby TANGO Televízia cez internet, VS [XXXXXXXXXX] (ďalej len Zmluvy) s miestom poskytovania služby H. F. X, W., X. R.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej VZP). Žalovaná napriek riadnemu realizovaniu pripojenia k sieti Internet, poskytovania verejnej telefónnej služby a televízie porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že neplatila fakturované platby za mesiace november 2013 až február 2014 splatné podľa vystavených faktúr. Uplatnil si trovy konania.

Tunajší súd vydal dňa 14.04.2015 pod č.k. 15C/221/2015-30 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 18.08.2015 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Za účelom zistenia pobytu žalovanej súd vykonal šetrenie, pri ktorom bolo zistené, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava vyše roka, adresa jej terajšieho pobytu nie je známa. Súd jej preto v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ustanovil opatrovníčku, ktorá žalovanú v konaní zastupovala. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 18.11.2013 Zmluvu č. 13/0970/0009 [93111] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby TANGO Televízia cez internet, VS [XXXXXXXXXX] (ďalej len Zmluvy) s miestom poskytovania služby H. F. X,

W., X. R.. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal pripojiť žalovanú do siete internet a počas trvania zmluvy zabezpečiť žalovanej možnosť pripojenia 24 hodín denne, poskytovať jej službu TANGO televízia cez internet a telefónnu službu a žalovaná sa zaviazala za to platiť odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho sadzovníka žalobcu a to na základe daňového dokladu a podľa cenníka ANTIK. Pripojenie a inštalácia boli zákazníkom odskúšané a zákazník potvrdil, že sú bez chýb a spĺňajú jeho požiadavky, čo žalovaná potvrdila podpisom preberacieho protokolu zo dňa 18.11.2013.

V zmysle Dodatku č. 1 k Zmluve č. 13/0970/0009 [93111] zo dňa 19.12.2013 si žalovaná objednala u žalobcu Základný balík za cenu podľa aktuálnej tarify TANGO Digitálna Televízia - prémiový balík za zvýhodnenú cenu od dátumu 18.12.2013 do 17.02.2014 a Základný balík za cenu podľa aktuálnej tarify TANGO Digitálna Televízia - od dátumu 18.02.2014 do ukončenia zmluvy.

V zmysle čl. V. uzavretej Zmluvy za aktiváciu služby TANGO digitálna televízia sa žalovaná zaviazala uhradiť aktivačný poplatok v troch splátkach po 35,-Eur a ďalej platiť mesačné poplatky ako aj iné platby podľa Tarify Tango DTv.

Podľa predloženého daňového dokladu VS XXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2013 mala žalovaná uhradiť sumu 105,-Eur (vrátane DPH) za aktiváciu služby Tango s tým, že prvá splátka za aktiváciu bola zaplatená v hotovosti, druhá splátka bola splatná do 31.12.2013 a tretia splátka bola splatná 31.01.2014. Splatnosť dokladu bola určená najneskôr do 31.01.2014.

V zmysle uzavretej zmluvy a VZP bola žalovaná povinná riadne a včas uhrádzať žalobcovi, ako poskytovateľovi služieb, dojednanú odplatu za dohodnutých podmienok v zmluve podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - platobného kalendára vystaveného žalobcom. Podľa predloženého platobného kalendára VS XXXXXXXXXX bola žalovaná povinná platiť mesačný poplatok za ten ktorý kalendárny mesiac vo výške 5,88 Eur splatný vždy k 14. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

V zmysle čl. V. bod 1. Zmluvy, sa žalovaná zaviazala uhradiť za aktiváciu služby Tango digitálna televízia aktivačný poplatok v celkovej výške 105,-Eur v troch splátkach po 35,-Eur. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi i pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho TARIFY Tango DTv.

V zmysle čl. VII bod 1 Tarify Tango Digitálna televízia, žalovaná bola povinná zaplatiť cenu v pravidelných opakovaných platbách na každé obdobie vopred ako aj zaplatiť cenu spoplatňovaných doplnkových služieb a odplaty za iné činnosti poskytovateľa, ktoré sú spoplatnené v tarife. posledným dňom splatnosti pravidelného mesačného poplatku za poskytovanie služby v danom mesiaci je 15. deň tohto kalendárneho mesiaca, ak nie je v zmluvy, faktúre lebo platobnom kalendári uvedené inak.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy, všeobecných zmluvných podmienok, z preberacieho protokolu, z platobného kalendára.

Faktúrou č. 0141003765 zo dňa 05.12.2013 vyúčtoval žalobca žalovanej za obdobie od 18.11.2013 do 30.11.2013 sumu 2,55 Eur (služba Tango DTV). Faktúra bola splatná 19.12.2013.

Faktúrou č. 0141003765 zo dňa 15.01.2014 vyúčtoval žalobca žalovanej za obdobie od 01.12.2013 do 31.12.2013 sumu 5,88 Eur (služba Tango DTV). Faktúra bola splatná 29.01.2014.

Faktúrou č. 0141003765 zo dňa 03.02.2014 vyúčtoval žalobca žalovanej za obdobie od 01.01.2014 do 31.01.2014 sumu 5,88 Eur (služba Tango DTV). Faktúra bola splatná 17.02.2014.

Faktúrou č. 0141003765 zo dňa 02.03.2014 vyúčtoval žalobca žalovanej za obdobie od 01.02.2014 do 28.02.2014 sumu 8,98 Eur (služba Tango DTV). Faktúra bola splatná 16.03.2014.

Žalovaná nezaplatila fakturované platby za poskytnuté služby za mesiace november 2013 až február 2014, ani aktivačné poplatky.

Výzvou zo dňa 07.02.2014 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila.

V zmysle čl. VII bod 4 Tarify v prípade omeškania zákazníka s platením akejkoľvek platby vyplývajúcej zo zmluvy, Tarify, VZP, je žalobca oprávnený požadovať o zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania.

Podľa čl. III bod 2 písm. a/ VZP poskytovateľ je povinný poskytovať služby zákazníkovi v rozsahu uvedenom v zmluve.

Podľa čl. III bod 4 písm. f/ VZP zákazník je povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom. Úhrady pravidelných užívateľských poplatkov je zákazník povinný realizovať na účet poskytovateľa uvedený na daňovom doklade najneskôr v deň ich splatnosti. Platba sa považuje za uhradenú dňom jej pripísania na účet poskytovateľa. Uhradením inštalačného poplatku ako aj uhradením jednotlivých mesačných splátok zákazník potvrdzuje bezvadnosť plnenia prijatého od poskytovateľa.

Podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníkom časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Na základe zisteného skutkového stavu súd ustálil, že medzi účastníkmi došlo v zmysle citovaných zákonných ustanovení k uzavretiu Zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadeniu a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadeniu služby Tango digitálna televízia. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka).

V zmysle uzavretej zmluvy žalobca poskytoval žalovanej pripojenie v sieti Internet a služby digitálnej televízie a žalovaná bola povinná uhrádzať mu dohodnutú odplatu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by úhrady za poskytnuté služby za obdobie november 2013 až február 2014 v predpísanej výške zaplatila. Súd preto vyhovel žalobe a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 193,29 Eur, ako to žalobca žiadal.

Podľa ust. §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná nezaplatila pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, súd ju preto z uvedených dôvodov a v zmysle vyššie citovaných ustanovení zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr podľa návrhu žalobcu, keďže výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania žalovanej s peňažným plnením predstavovala 0,25%, teda zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,25% ročne

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Os.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania súd priznal žalobcovi sumu 16,50 Eur.

Podľa sadzby ustanovenej v § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 18,26 Eur, čo za dva úkony v zmysle § 13a) ods. 1 písm. a/ a písm. c/ (prevzatie veci a písomné podanie návrhu) predstavuje 36,52 Eur. Podľa § 16 ods. 3 súd priznal k dvom úkonom právnej služby aj náhradu výdavkov vo výške uplatnenej advokátom po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur. Podľa § 18 ods. 3 k priznanej odmene a náhradám priznal aj 20% DPH. Odmena za právne služby advokáta predstavuje sumu 63,12 Eur.

Celkom súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 79,62 Eur (63,12 Eur + 16,50 Eur).

Podľa ust. § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,-Eur, súd podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., a ust. § 115 ods. 2 O.s.p., rozhodol vo vec bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.