

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207998
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207998.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej R. O., U.. XX.XX.XXXX, R. E. L.Í. XXX, v konaní o zaplatenie 635,14 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu 304,11 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z istiny 304,11 eur od 12.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 18.09.2015 domáhal priznania istiny 635,14 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75% od 12.10.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril 30.06.2011 zmluvu o pôžičke č. 709541, ktorou jej poskytol celkovú pôžičku 1.020 eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 17,49 eur, doposiaľ uhradila 195,89 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas žalobca listom z 26.09.2012 žalovanú vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo neurobila.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 09.10.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy o poskytnutí pôžičky je preukázané jej uzatvorenie v Poprade 30.06.2011 pod č. 1064096787 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovanou (v ľavom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Slovenská požičovňa). Predmetom pôžičky sú financie vo výške 500 eur, celková suma pôžičky je 1.020 eur. Žalovaná sa zaviazala dlh vrátiť v 60 splátkach, každá vo výške 17 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 38,01%, RPMN 38,01% a jej priemernej hodnote 46,56%. Sadzba poistenia je 2,9 %, mesačná výška poistenia 0,49 eur a termín konečnej splatnosti úveru jún 2016.

Dňa 26.09.2012 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovanú na úhradu istiny 858,41 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, predstavujúcu dlh zo zmluvy č. 7095471 na

základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie obálky zásielka odosielateľa Consumer Finance Holding, a.s., Poprad pre žalovanú bola žalovanej doručená 08.10.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaná od 15.07.2011 do 11.06.2012 zaplatila na zmluvu VS č. 7095471 čiastku 195,89 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.06.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.06.2011 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.06.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.06.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel sčasti. Medzi účastníkmi nebol sporným vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 30.06.2011, ktorého predmetom bolo poskytnutie pôžičky 500 eur žalobcom žalovanej. Žalobné tvrdenie o poskytnutí pôžičky v celkovej sume 1.020 eur je zavádzajúce. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Čiastkou 1.020 eur sú uvedená celková suma pôžičky, zrejme sú v nej zarátané aj iné náklady spotrebiteľa, ktorých súčet s pôžičky 500 eur zodpovedá čiastke 1.020 eur. Žalobca na rozdiel od žalovanej svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako vyplýva z jeho definície v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 30.06.2011. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože požičané peniaze neboli použité na jej podnikateľskú činnosť ani výkon zamestnania alebo povolania. Obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 30.06.2011 je uvedenie

výšky počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva, ktorú žalobca pripojil k žalobe, obsahuje len dohodu o výške splátky 17 eur (nie 17,49 eur tvrdených žalobcom v žalobe) bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok, na poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvorí úverovú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená 30.06.2011, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010, ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal teda časový priestor viac ako rok na zosúladienie predtlačeneho zmluvného formulára so zákonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 a) uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná čerpala pôžičku v sume 500 eur, vrátila 195,89 eur. V čase vyhlásenia rozsudku žalobcovi dlhuje istinu 304,11 eur, na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dohodnutý na jún 2016, žalobca uplatnil svoje právo a vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok listom z 26.09.2012, ktorý bol žalovanej doručený 08.10.2012. Lehota na splnenie povinnosti bola určená do 3 dní od doručenia tejto výzvy, čo je 11.10.2012, takže od 12.10.2012 je žalovaná v omeškaní a žalobcovi patrí úrok z omeškania 8,75% ročne, ktorý mu bol z tejto istiny priznaný. K uplatnenému úroku z omeškania súd podotýka, že splatnosť pôžičky bola dojednaná na 60 mesiacov, čo je vychádzajúc z uzavretia zmluvy 30.06.2011 doba do 30.06.2021. Žalobca prejavil vôľu mimoriadnu splatnosť úveru podaním z 26.09.2012, doručeným žalovanej 08.10.2012. V podaní určil žalobca lehotu na splnenie povinnosti do 11.10.2012. Žalovaná je v omeškaní s plnením záväzku od 12.10.2012 a jej omeškanie trvá, žalobcovi patrí úrok z omeškania 8,75% ročne (nar. č. 87/1995 Z. z.) z dlžnej istiny 304,11 eur do zaplatenia

Lehota na plnenie povinnosti bola určená podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 47,88%, jeho neúspech je 52,12%, takže pomer 4,24% úspechu svedčí žalovanej. Žalovaná prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol, keď podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/315/2015 jej v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.