

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122281869  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122281869.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava - Ružinov, IČO 35 855 673 proti žalovanému D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X., o zaplatenie 416,85 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 99,25 Eur, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 416,85 Eur od 2.5.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 176 Eur a sumu 141,60 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol. s r.o., do 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku vyčíslená náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne dňa 23.03.2022 v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/318/2022 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 99,25 eur, zmluvnej pokuty 176,- eur, sumy 141,60 eur, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 416,85 eur od 02.05.2021 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 13.04.2022 pod sp. zn. 19Up/318/2022, ktorým žalobe vyhovel. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto došlo k jeho zrušeniu a na návrh žalobcu k postúpeniu veci na konanie miestne príslušnému Okresnému súdu Trenčín (vedie sa pod sp. zn. 12Csp/28/2022).

2. Žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 21.03.2003 Zmluvu o pripojení č. A0695302 s predmetom zmluvy telefónne č. XXXXXXXXXX a vypožičaním SIM karty s číslom uvedeným v tejto zmluve. Dňa 05.09.2000 uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00481011, dňa 21.02.2012 Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A3868511, dňa 03.11.2020 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A0695302 a dňa 03.11.2020 Dohodu o splátkach. Žalobca uviedol, že pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A0695302 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca tvrdil, že taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil

cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 99,25 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/ zmluvné pokuty spolu vo výške 176,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 176,- eur si žalobca uplatňoval na základe Dodatku k zmluve č. A0695302. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 176,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.11.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (26.11.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506065556, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 141,60 eur. Neuhradené splátky v sume 141,60 eur si žalobca uplatňoval na základe Dohody o splátkach č. 3506065556 zo dňa 03.11.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 141,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,90 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 416,85 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.05.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval vyššie uvedenými zmluvami s dodatkami a, faktúrami a výzvami.

3.Podľa šetrení súdom žalovaný sa dlhšiu dobu nezdržuje na adrese trvalého bydliska, v decembri 2021 sa odsťahoval na neznámu adresu a v Sociálnej poisťovni nemá registrovaného žiadneho zamestnávateľa. Tunajší súd z tohto dôvodu doručoval žalovanému žalobu s prílohami formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuly tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP ( Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4.Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Zmluvou o pripojení č. A0695302, Zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. 00481011, Zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A3868511, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č.A0695302, Dohodou o splátkach, faktúr, výzvami a zistil tento skutkový stav veci:

6.Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.03.2003 Zmluvu o pripojení č. A0695302 s predmetom zmluvy telefónne č. XXXXXXXXXXXX a vypožičaním SIM karty s číslom uvedeným v tejto zmluve. Dňa 05.09.2000 uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00481011, dňa 21.02.2012 Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A3868511, dňa 03.11.2020 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č.A0695302 a dňa 03.11.2020 Dohodu o splátkach. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A0695302 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 99,25 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/ zmluvné pokuty spolu vo výške 176,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 176,- eur si žalobca uplatňoval na základe Dodatku k zmluve č. A0695302. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 176,- eur a na základe pravidiel

jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.11.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (26.11.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/ splátkové zmluvy č. 3506065556, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 141,60 eur. Neuhradené splátky v sume 141,60 eur si žalobca uplatňoval na základe Dohody o splátkach č. 3506065556 zo dňa 03.11.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 141,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,90 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 416,85 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.05.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

7.V konaní nebolo preukázané zaplatenie žalovaných faktúr, žalovanej zmluvnej pokuty a kúpnej ceny podľa Dohody o splátkach.

8.Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

9.Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo: písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

10.Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11.Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13.V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14.V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia pravidelných mesačných poplatkov, zostatku kúpnej ceny a zmluvnej pokuty v alikvotnej časti podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy ( tzv. degresívna zmluvná pokuta) na základe predmetnej Zmluvy s Dodatkom a Dohody o splátkach, čo nebolo sporné a vyplývalo z predložených listinných dôkazov. Súd priznal žalobcovi žalované neuhradené dlžné sumy a zmluvnú pokutu, ako aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od uplynutia lehoty na plnenie z predžalobnej výzvy zo dňa 22.03.2021 až do zaplatenia.

15.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ( § 3) je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

17.Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie pre žalovaného ako 3 dni za účelom možnosti zistenia začiatku a konca lehoty na plnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.