

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315207435
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315207435.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu E. U.Ö.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. F. B. XXX, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému H.Ď., J..S..Z.., H. XX, XXX XX T., IČO: XXXXXXXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 74,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e za absolútne neplatnú neprijateľnú zmluvnú podmienku uzavretú v zmluve medzi účastníkmi konania, číslo zmluvy XXXXXXXXX a to v bode - 2 administratívny poplatok vo výške 288,25 eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 346,65 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 12.06.2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal určiť, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere č. XXXXXXXXX, uzavretej medzi účastníkmi konania, bod 2) - administratívny poplatok vo výške 288,25 eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 74 eur a zaplatenie náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX, mu žalovaný ako veriteľ, poskytol ako dlžníkovi úver na obdobie 12 mesiacov vo výške 500 za poplatok 484 eur. Spolu teda mal žalobca vrátiť žalovanému 984 eur, z čoho administratívny poplatok predstavoval 288,25 eur, nakoľko úrok dohodnutý v zmluve bol vo výške 39,15% ročne a RPMN 96,80% ročne. Zároveň bola uzavretá Dohoda o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere s tým, že celkovú čiastku vo výške 984 eur žalobca uhradí v 12 mesačných splátkach po 82 eur a RPMN bola 304,10 % ročne. Žalobca uhradil žalovanému celkovú čiastku 574 eur. Uhradený poplatok však považuje za úžerný a neprimeraný, odporujúci dobrým mravom a teda za neplatný. Preto žalobca žiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške tohto poplatku a zároveň o určenie neplatnosti bodu 2 zmluvy. Žalobca mal zato, že ide o úžerný poplatok, v rozpore s dobrými mravmi pre jeho neprijateľnosť. Žalovaný žalobcovi neposkytol reálne plnenie za takto poplatok, a preto je podľa ustanovenia § 53 odsek 1 OZ neprijateľný. Naviac

je neurčitý predmet administratívneho poplatku, zo zmluvy nie je možné určiť, o aké administratívne plnenie sa jedná. Neurčitosť vedľajšieho plnenia spojeného s údajnou administratívou má dopad na platnosť administratívneho poplatku. Poukazoval pritom na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C/42/2012 zo dňa 13.09.2013, ktorý rozhodol, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/219/2013 zo dňa 21.08.2014. Žalobca poukazoval na skutočnosť, že predmetný úver je neplatný, odporuje dobrým mravom podľa ustanovenia § 39 OZ, ako i na to, že boli porušené jeho spotrebiteľské práva, pretože žalovaný v zmluve neuviedol RPMN. Bezdôvodné obohatenie vyčíslil ako rozdiel medzi jeho platbami a výškou úveru, t.j. na sumu 74 eur.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 08.10.2015 sa nedostavil žalovaný, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 15.06.2015, pričom súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Rovnako sa nedostavil žalobca, ktorého neúčast' na pojednávaní jeho právny zástupca ospravedlnil.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 74 eur titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a určenie absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi tohto konania, vo Všeobecných obchodných podmienkach o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 07.05.2015 na čl. 1-2, splnomocnením na čl. 3, zmluvou o úvere na čl. 4, Dohodou o plnení v splátkach na čl. 5, vyjadrením žalovaného zo dňa 24.06.2015 na čl. 20-21, s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že v tejto spotrebiteľskej veci je potrebné použiť predmetný zákon o spotrebiteľských úveroch. Predmetom žaloby je to, že zmluva o spotrebiteľských úveroch obsahovala poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, predovšetkým pre jeho neprímeranosť. Žalovaný podľa zmluvy neposkytuje reálne plnenie za takýto poplatok a preto je takýto poplatok neprijateľný. Je tiež neurčitý predmet tohto administratívneho poplatku, pretože zo zmluvy nie je možné zistiť, aké administratívne plnenie vôbec žalovaný chce vykonať, aké toto plnenie potrebuje, alebo žiada, od žalobcu, tento administratívny poplatok. Rovnako mal za to, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a to výšku, termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov a na základe toho je bezúročná a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že predmetná zmluva je v rozpore s dobrými mravmi, navrhol, aby bolo vrátené, nastal režim bezdôvodného obohatenia a bolo vrátené všetko, čo si navzájom strany plnili, to znamená, že pokiaľ žalobca splatil svojimi platbami výšku istiny a tú dokonca preplatil, tak tento má nárok na tento rozdiel a rovnako žiadal, aby súd určil, že podmienka v bode 2, ktorou je administratívny poplatok, je neprijateľná. Uplatnil si trovy konania.

Dňa 25.02.2014 bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť žalobcovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 484, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 984 eur, a to v 12 mesačných splátkach po 82 eur počnúc dňom 03.04.2014.

Podľa bodu 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 195,75 eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou vo výške 288,25 eur (ďalej len administratívny poplatok). Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 984 eur, ak nie je dohodnuté inak do 03.03.2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi.

Podľa tvrdení žalobcu v žalobe poplatok vo výške 288,25 je neplatný, nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi pre jeho neprímeranosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň dojednanie poplatku v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je absolútne neplatný aj ako neprijateľná

zmluvná podmienka podľa ustanovenia § 53 odsek 1 a ods.5 Občianskeho zákonníka. Preto sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, pokiaľ ide o sumu poplatku vo výške 74 eur podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie vyčíslil ako rozdiel medzi jeho platbami a výškou úveru, t.j. na sumu 74 eur.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.06.20105 uviedol, že účastníci uzatvorili dňa 25.02.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si individuálne dohodol podmienky Zmluvy o úvere s tým, že s odbornou starostlivosťou, ktorú vykonal na základe vyplnenia formuláru o overení klienta boli dojednané podmienky poskytnutia úveru a k tomu dohodnutá výška úveru na základe posúdennej bonity klienta. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu, že v zmluve chýbajú, resp. sú chybné uvedené podstatné náležitosti a teda vylúčil absenciu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Dané údaje sa nachádzajú v Dohode o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa žalobca - dlžník zaviazal k splateniu úveru v 12 mesačných splátkach vo výške 82 eur, vždy k 3 kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 03.04.2014. Preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež tvrdenia žalobcu, že uvedenie o RPMN a priemernej RPMN v predmetnej zmluve o úvere sú nepravdivé, nemôže obstáť nakoľko výpočet RPMN uvedený v zmluve o úvere, ako aj výpočet uvedený v Dohode o splátkach zodpovedá skutočnosti. Poukázal na rozhodnutie súdneho dvora Európskej únie č. C-26/13 zo dňa 30.04.2014 v spojení s dispozitívnym ustanovením § 502 Obz. Taktiež podľa odbornej literatúry dojednanie o termíne poskytnutia úveru, termínu vrátenia úveru ani dojednanie o výške úrokov nie sú podstatnou náležitosťou zmluvy (ELIÁŠ, K., DVOŘÁK, T. a kol. Obchodní zákoník. Praktické poznámkové vydání s výběrem z judikatury od roku 1900 a rozšířené vydání. Praha : Linde 2006, s. 783). Žalovaný poukázal aj na ustanovenie § 499 ObZ, podľa ktorého v prípade zmluvy o úvere okrem platenia samotných úrokov umožňuje aj dojednanie tzv. poplatku za rezervovanie peňažných prostriedkov (v právnej terminológii ide o odplatu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky dlžníkovi). Aj Obz teda umožňuje vyberanie iných platieb ako len splátok úveru a úroku. Podľa žalovaného tak nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, teda k bezdôvodnému obohateniu nedošlo, nakoľko nenastala neexistuje právny dôvod, ktorý by ho zakladal. Vo vzťahu k neprijateľným podmienkam uviedol, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa, a tým nemožno hovoriť ani o akýchkoľvek neprijateľných podmienkach.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobca vo svojej žalobe okrem práva na vydanie bezdôvodného obohatenia žiadal, aby súd určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v bode 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom súd má za to, že na strane žalobcu je daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, nakoľko v prípade úspešnosti sa mieni domáhať primeraného finančného zadosťučinenia podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 písm. a) Zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že mu bola poskytnutá finančná čiastka v zmysle tejto zmluvy o úvere, ktorú mala splatiť v troch splátkach spolu vo výške 500 eur, a ktorú aj žalovanému uhradil. Ako už bolo uvedené vyššie, súd má za to, že táto zmluva o úvere je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou v súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pričom zároveň túto zmluvu súd považuje i za spotrebiteľský úver.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľské zmluvy uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť. Aj táto zmluva a podmienky bola vopred pripravená na formulári a zamestnanec žalovaného len vyplnil prázdne kolónky, pričom žalobca ich nemal možnosť zmeniť (vrátane tzv. dohodnutého poplatku).

V prejednávanej veci táto zmluva o úvere je zmluvou, ktorá podlieha úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch, pričom administratívny poplatok za poskytnutie úveru predstavoval za obdobie 12 mesiacov, sumu 288,25 eur, čo je 57,65 % ročne. Preto pri takýchto zmluvách je namieste skúmať, či predmetný právny úkon nie je právnym úkonom, pri ktorom sa regulácia ohľadom neuvedenia „RPMN“ obchádza, a teda tento právny úkon by bol neplatný aj pre obchádzanie zákona (§ 39 Občianskeho zákonníka). V zmysle vyššie uvedeného preto súd má za to, že uvedený spotrebiteľský úver je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom takýto úžerný poplatok vo výške 57,65 % ročne za poskytnutie úveru na obdobie troch mesiacov súd považuje za dôvod absolútnej neplatnosti, a to pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. V súlade s judikatúrou a zákonom, sa za odplatu úveru považujú nielen dohodnuté úroky ako odmena, ale aj akákoľvek platba zo strany spotrebiteľa žalovanému, bez ohľadu, či ju tento v zmluve alebo podmienkach označí, napr. ako poplatok, náklady za vypracovanie, na administratívu a podobne.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v bode 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, administratívny poplatok vo výške 288,25 eur za administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku táto je absolútne neplatná aj z ďalšieho samostatného dôvodu. V súlade s ustanovením § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka súd túto považuje za neprijateľnú, nakoľko ide o ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré spočíva v neprimerane vysokej výške poplatku 4,80 % za obdobie 12 mesiacov, pričom pre porovnanie

banky dojednávajú obdobný poplatok za spracovanie zmluvy len vo výške 1 % alebo 2 % z výšky úveru. Navyše takýto neprimerane vysoký poplatok, či odplata vo výške 57,65 % ročne, ako už bolo uvedené vyššie považuje za absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi. Na základe uvedeného preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku vyslovil vo výrokovej časti neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keďže súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, musí ho žalovaný vydať žalobcovi. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje ako rozdiel medzi jeho platbami a výškou úveru, t.j. na sumu 74 eur.

Na základe uvedeného, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 74 eur titulom bezdôvodného obohatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vyššie uvedené zmluvné dojednanie o poplatku a odplate za úver súd považuje za absolútne neplatné, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.1,5 OZ a aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Zároveň súd určil vo výroku neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa mala v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva. Trovy konania žalobcu pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom troch úkonov právnej služby (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Písomné podanie na súd - žaloba, 3. Účasť na pojednávaní dňa 08.10.2015), pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená podľa ustanovenia § 13 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to ako tarifná odmena za rok 2015 vo výške 70,07 eur, určená ako 1/13 výpočtového základu podľa ust. § 11 odsek 1 písm. a) vyhlášky z hodnoty veci, ktorú nie je možné vyjadriť v peniazoch, t.j. 61,87 eur zvýšenej o 1/3 odmeny, ktorá by právnemu zástupcovi patrila v ostatnej veci, t.j. 1/3 zo sumy 16,60 eur z hodnoty predmetu sporu 59,09 eur, t.j. o 5,53 eur (za rok 2015 64,54 + 5,53). Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za štyri úkony právnej služby, pričom odmena vrátane paušálnych náhrad sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je jej platiteľom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú na odmene za 3 úkony právnej služby sumu 252,25 eur (3 x 70,07 eur + 20 % DPH) a na paušálnych náhradách sumu 30,20 eur (3 x 8,39 + 20 % DPH).

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Svidník - Humenné a späť t.j. 142 km osobným automobilom značky Škoda Yeti s evidenčným číslom H. XXX C. pri priemernej spotrebe 6,27 l/100 km. Za cestu na pojednávanie dňa 08.10.2015 pri cene pohonných hmôt 1,264 eur/1 l (z predloženého dokladu o kúpe PHM dňa 29.09.2015) a paušálnej náhrade 0,183 Eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z) má žalobca právo na náhradu cestovného vo výške 37,11 eur (cestovné vo výške 11,13 eur + paušálna náhrada vo výške 25,98 eur + DPH), pričom si uplatnil len 1/2, t.j. vo výške 18,55 eur +20% DHP, t.j. 22,26 eur.

Ďalej trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 5 polhodín za cestu na pojednávanie dňa 08.10.2015 na trase Svidník - Humenné a späť, 83,88 eur (5 x 13,98 eur + 20 % DPH), žiadal priznať 1/2, t.j. 41,49 eur.

Spolu na trovách konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni 346,65 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Keďže žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznp., súd preto uložil

žalovanému v súlade s ustanovením § 2 odsek 2 zákona o súdnych poplatkoch povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 16,50 eur podľa položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.