

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Em/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203283
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614203283.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves právnej veci mal. Y. W.. XX.X.XXXX E. Y.. M.E. W.. X.X.XXXX, Y., F. G. Y., H. C. Y. N. Y., C.. T., W.. XX.XX.XXXX N. X/XX, L.Š. W. U., T. A. Y.. Y. F., E. L. T. : A. Č.. XX, L. W. U., E. I. R. Y., W.. XX.X.XXXX, F. L. M.I., V. XXX/XX, T. A. R.. Y. I., E. L. L. Q. X, L. W. U., v konaní o návrh otca na výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca o výkon rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu sp.zn.. 6C/191/2008-23 zo dňa 22.1.2009 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí ako oprávnený dňa 21.1.2014 podal návrh na výkon rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 6C/191/2008-23 zo dňa 22.1.2009, pretože matka uvedený rozsudok tunajšieho súdu nerešpektuje. V tomto návrhu uviedol, že už od 9.1.2014 nemal možnosť realizácie styku s deťmi, ktorému zabránila matka.

Súd písomným podaním zo dňa 24.2.2014, ktoré bol matke doručené dňa 5.3.2014 vyzval túto na rešpektovanie rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 6C/191/2008 zo dňa 22.1.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2009 a ktorého súčasťou bola aj dohoda rodičov o styku otca s maloletými deťmi, na základe ktorej je otec oprávnený stýkať sa s maloletými synmi každý párnny víkend v mesiaci od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod., pričom deti prevezme a odovzdá matke v stanovený čas, v mieste ich bydliska.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že predmetný styk otca s deťmi naďalej nerealizoval a to ani po vyššie uskutočnenej písomnej výzve zo strany súdu voči matke maloletých detí, nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal ako oboch rodičov, aj maloleté deti.

Následne súd uznesením sp.zn. 16Em/3/2014-48 zo dňa 22.8.2014 uložil matke pokutu vo výške 200 Eur, ktorú táto bola povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet tunajšieho súdu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2015, potom čo na základe odvolania matky bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/302/2014-73 zo dňa 27.2.2015.

Písomným podaním zo dňa 7.5.2015, doručeným súdu toho istého dňa otec ako oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal návrh na uvedený výkon rozhodnutia späť a žiadal uvedené konanie zastaviť. Zároveň si uplatnil trovy konania v celkovej výške 77,93 Eur, pozostávajúce za dva úkony právnej služby po 30,95 Eur + 2x režijný paušál po 8,04 Eur, poukazujúc na skutočnosť, že návrh bol podaný dôvodne, čomu nasvedčuje aj súdom uložené opatrenie - finančný postih matky maloletých detí.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. , nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu otca predmetné konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

Podľa § 273d ods. 1 O.s.p. , trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Podľa § 273d ods. 2 O.s.p., trovami podľa odseku 1 sú:

- a) uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného,
- b) účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením obydlija podľa § 273aa ods. 3 alebo s otvorením priestoru podľa § 273aa ods. 4,
- c) náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného,
- d) náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa medzinárodnej zmluvy, 38b)
- e) náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 273d ods. 3 O.s.p. , výnos trov výkonu rozhodnutia je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 146 ods. 1 písm a. / O.s.p. per analogiam , žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Otcom uplatnené trovy konania nepatria medzi výpočet trov konania uvedený v § 273d ods. 2 O.s.p. , ktoré podľa § 273d ods. 1 O.s.p. by mal uhrádzať povinný, teda v danom prípade matka maloletých detí.

Keďže v danom prípade sa jedná o konanie týkajúce sa maloletých detí, na úprav trov ktorého sa vo všeobecnosti vzťahujú ustanovenia § 146 ods. 1 písm a. / O.s.p. súd v zmysle tohto ustanovenia rozhodol tak, že žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)