

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201268.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vřšku 12, Bratislava, proti odporcovi: T. N., L.. XX.X.XXXX, D. XX, v konaní o zaplatenie 2070,50€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.070,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.070,50 € od 19. 10. 2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 124€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 677,05€ z titulu trov právneho zastúpenia, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa IBAN: D., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 16.2.2015 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu k zaplateniu sumy 2070,50,-€ vrátane príslušenstva, a to úroku z omeškania a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 8.3.2013 uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320130458 na čiastku 1700,-€, za odplatu 646,-€, pričom odporca sa zaviazal čiastku 2346,-€ uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 8,50 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 232,05€. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany ináč. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Ku dňu podania návrhu odporca uhradil celkom sumu 275,50,-€. Posledná úhrada bola vo výške 250,-€ zaplatená dňa 24.7.2013. Podľa článku II zmluvy bol odporca povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy. Každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Nakoľko si odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 24.9.2013 upozornil navrhovateľ odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o spoplatnení záväzku zo dňa 11.12.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 18.10.2013. Po zosplatení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu podania návrhu činí dlžná čiastka 2070,50,-€, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 2346,-€ a čiastkou 275,50,-€, ktorá bola uhradená odporcom, to sa rovná 2070,50,-€. V bode 3 Obchodných podmienok sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal

do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 1700,-€, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 56,10 €. Odporca je podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 56,10 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcie za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3 a), ods.1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si uplatňujú úhradu zákonného úroku z omeškania podľa § 3 a), ods.3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom z 27.7.2015 súd uznesením čk. 5C/54/2015-22 z 24.8.2015 konanie zastavil v časti o zaplata zmluvnej pokuty 224,40€.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškani, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 128/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Dňa 8.10.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý zotrval na podanom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy č. 320130458 z 8.3.2013 poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1700 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 20%, odplata 646€, priemerná RPMN 19,52%. Navrhovateľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v 13 splátkach, prvých troch po 8,50€ mesačne a ďalších 10 po 232,05€ mesačne. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil finančné prostriedky vo výške 275,50€. Uzatvorená zmluva spĺňala všetky zákonné podmienky na zmluvu o úvere a súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal aj výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 13 mesiacov 20 % ročne podľa obsahu zmluvy. Súd posúdil, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade bol dohodnutý v primeranej výške. V časti o zaplatenie sumy 2070,50€ súd návrhu vyhovel, nakoľko odporca bol v zmysle úverovej zmluvy povinný poskytnutý úver aj s úrokom zaplatiť.

V časti úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 2070,50€ od 19.10.2013 do zaplatenia, t.j. v zákonnej výške súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko tento bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 124 Eur (zaplatený 137,50€- vrátený 6,80€-krátený 6,70€) a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 91,29€, podanie na súd á 91,29€, účasť na pojednávaní á 91,29€), 3 x režijný paušál 8,39 Eur, vrátane DPH teda spolu vo výške 358,85€. Za účasť na pojednávaní dňa 8.10.2015 súd priznal náhradu cestovného vo výške 125,37€, vrátane DPH 150,44€, tj. za cestu Bratislava (sídlo advokáta) - Čadca a späť 460km, náhrada za 1km 0,183€, teda náhrada vo výške 84,18€, spotreba litrov na 100km 7,4, cena za liter paliva 1,210€, teda cena pohonných hmôt 41,19€. Súčet 125,37€ bez DPH. Náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie súd priznal vo výške 10 polhodín, teda 10x13,98€, spolu vrátane DPH 167,76€. Výška trov právneho zastúpenia teda spolu 677,05€.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).