

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011434  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011434.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2015 samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obv. U. Š. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

### rozhodol:

U. Š., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., A.. A. XX

je vinný, že

1.) dňa 11. apríla 2015 v čase o 04.00 hod. v A. po ulici Rybníkovej viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČ: TT712FG, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava, pričom dychovou skúškou bolo namerané v jeho dychu 0,68 mg/l alkoholu a nakoľko vodič požiadal o odber krvi, toxikologicko-chemickou analýzou p. č.: Ž-532/15 bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi 1,56 g/kg (promile).

2.) dňa 11.apríla 2015 v čase asi o 04.50 hod. v Trnave po ulici Hlbokej ulici viedol ako vodič na výstražných svetlách osobné motorové vozidlo zn. škoda Felícia s evidenčným číslom TT 712FG, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pohotovostná motorizovaná jednotka a v čase o 05.04 hod. bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu prístrojom Alcotest Dräger 7410 č. ARYC-0109 s výsledkom 0,65 mg/l čo predstavuje 1,35 promile alkoholu v dychu,

t e d a

v bode 1 a 2

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o vine a o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. OT/61/2015 zo dňa 13.4.2015 právoplatného dňa 13.4.2015, ako aj ďalšie nadväzujúce výroky, majúce podklad vo výroku o vine.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.08.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného U. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 176/15/2207-8.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.