

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011426
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obvinenému A. Y., pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným A. Y., zo dňa 03.08.2015, sp. zn. 4Pv 585/13/2207-24 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: A. Y., nar. XX.XX.XXXX K. J., Č. X., J.
I. S., Š. XXX/XX,

je vinný, že

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2010 v G.ci na ulici Svätopeterskej predal bez súhlasu záložného veriteľa, spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. osobné motorové vozidlo zn. Renault Mégane Scénic šedej metalízy, EČV: HC-991AZ, v.č. karosérie VIN: VF1JAA50E24074404, A. I. za sumu 700,- Eur, a získané peniaze použil pre svoju potrebu, hoci vedel, že nemá iný majetok, ani prostriedky, z ktorých by mohol uhradiť prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté spoločnosťou ESSOX SK, s.r.o. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9400009328 zo dňa 14.04.2008 vo výške 125.000,- Sk, čím poškodenej spoločnosti ESSOX SK, s.r.o., 811 XX I., T. 14, IČO: 35 978 881, spôsobil škodu vo výške 2.441,58,- Eur,

t e d a

čiastočne zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že predal časť svojho majetku,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 239 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 03.08.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným A. Y..

Obvinený A. Y. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obvinený A. Y. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, tento mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodená spoločnosť ESSOX SK, s.r.o., 811 08 Bratislava, Cukrová 14, IČO: 35 978 881 bola s E. E. E. Š. K. K. XXX,XX,- C. Z. §. XXX F.. X J. Z. F. E. F. S.B. D..

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 05.08.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným A. Y..

Samosudca návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 5T/63/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 08.10.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 08.10.2015 obvinený A. Y. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným A. Y., bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 08.10.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).