

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010799  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010799.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obž. U. R., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/166/2014 zo dňa 29.05.2015 , takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolanie poškodeného Y.. B. R. z a m i e t a , lebo bolo podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/166/2014 zo dňa 29.05.2015 súd podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil obž. U. R. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, sp.zn. 2Pv 325/14 zo dňa 1.12.2014 pre prečin podvodu podľa ô 221 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 13.2.2013 vo Zvolene, okr.Zvolen, na ul. Borovnianska 67 v autoservise R. R., Autoslužby, predstieral, že je oprávnený na prevzatie finančnej hotovosti ako odplatu za služby poskytnuté v r. 2010 spoločnosťou Y.. B. R.-BB PREVENT s miestom podnikania Banská Bystrica, Sládkovičova 40, finančnú hotovosť prevzal, neodovzdal ju oprávnenej osobe, ale použil na nezistenom mieste na nezistené účely, čím spôsobil poškodenému Y.. B. R. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. 70, škodu vo výške 715,13 €, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.or. poškodeného Y.. B. R., nar. XX.XX.XXXX odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podal odvolanie okresný prokurátor.

Po doručení rozsudku proti tomuto rozsudku podal odvolanie aj poškodený Y.. B. R..

Okresný prokurátor vo svojom odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, čo doznal aj samotný obžalovaný, že v inkriminovaný deň a t.j. 13.2.2013 prevzal od firmy R. R. finančné prostriedky za služby poskytnuté v r. 2010 spoločnosťou Y.. B. R. - BB PREVENT, Banská Bystrica a to v celkovej výške 715,13 €. Podľa názoru okresného prokurátora bolo dokazovaním preukázané, že poškodený Y.. B. R. o prevzatí predmetnej čiastky obžalovaným nevedel a nedal mu súhlas na ponechanie si tejto čiastky. Prokurátor preto zastáva názor, že vzhľadom na pravidlá ohľadne rozdelenia zisku z r. 2010 mal obžalovaný nárok na 70 % tejto sumy, ako aj na

poškodeným uvádzanú vzájomnú štvrtročnú fakturáciu a teda obžalovaným prevzatá suma 715,13 € patrila spoločnosti poškodeného Y. B. R..

Ďalej okresný prokurátor uviedol, že pokiaľ okresný súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu podvodu, na rozdiel od tohto názoru on je toho názoru, že bolo preukázané, že došlo v danom prípade minimálne k spáchaniu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr.zák., ktorej právnej kvalifikácii zodpovedá aj skutková veta obžaloby, pričom touto skutočnosťou sa okresný súd pri svojom rozhodovaní nezaoberal. Navrhol preto, aby na základe podaného odvolania prokurátor zrušil napadnutý rozsudok a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K tomuto odvolaniu okresného prokurátora cestou svojej splnomocnenej obhajkyne podal vyjadrenie obž. U. R., kde uviedol, že s názorom okresného prokurátora nesúhlasí, skutková veta právnej kvalifikácie trestného činu sprenevery zodpovedá úplnej inej skutkovej vete, ako bola postavená obžaloba, pokiaľ ide o údajnú výšku škody, na ktorú poukazovala prokurátorka v odvolaní, tak aj podľa jeho názoru mail poškodeného zaslaný príslušnej vyšetrovateľke odignoroval túto skutočnosť, kde sa poškodený vyjadroval k podielu obžalovaného na uhradených faktúrach. Z toho dôvodu má za to, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a zákonné a preto navrhol, aby odvolanie bolo odvolanie prokurátorky zamietnuté.

Tak, ako bolo vyššie uvedené, proti rozsudku potom, čo bol tento rozsudok poškodenému doručený, podal odvolanie aj poškodený Y. B. R.. V tomto odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom, pretože hoci bolo svedecky preukázané a potvrdené samotným páchatelom, že firemné peniaze bez vedomia prevzal, neodovzdal ich do pokladne firmy a ani účtovné doklady a nechal si všetko pre vlastnú potrebu. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Ďalej v odvolaní dodal, že nevie pochopiť, prečo sudkyňa v tej istej veci na základe svedeckých výpovedí na hlavnom pojednávaní, ktoré potvrdzovali len skutočnosti uvedené v spise, rozhodla opačne ako je logické a taktiež nevie, prečo v poučení o podanom odvolaní je uvedené, že môže podať odvolanie na Okresný súd v Banskej Bystrici, hoci rozsudok vydal Okresný súd vo Zvolene.

Na verejné zasadnutie krajského súdu, kde súd konal o odvolaní okresného prokurátora a poškodeného, sa dostavil obžalovaný spolu so svojou obhajkyňou a krajský prokurátor. Poškodený sa na toto odvolanie nedostavil.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí potom navrhol v celom rozsahu vyhovieť dôvodom odvolania okresného prokurátora a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného spolu s obžalovaným naopak uviedli, že sa pridriavajú písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora, toto navrhujú ako nedôvodné zamietnuť a pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, aj toto navrhujú zamietnuť, keďže bolo podané oneskorene.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaných odvolaní v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné a odvolanie poškodeného Y. B. R. bolo podané oneskorene.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

Krajský súd v Banskej Bystrici preto nemá pochybnosti o správnosti týchto zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom

pojednávani a aj podľa názoru odvolacieho súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu a teda obž. U. R. bol správne podľa § 285 písm.b/ Tr.por. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodený.

Vzhľadom na to okresný súd dostatočne presvedčivo a podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, akými skutkovými zisteniami sa riadil, ako jednotlivé dôkazy vyhodnotil a z akých dôvodov dospel k záveru, že daná trestná činnosť nevykazuje znaky trestného činu a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu, krajský súd sa s týmto odôvodnením v celom rozsahu stotožnil a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne odkazuje s tým, že bližšie k týmto záverom už nič neuvádza.

Pokiaľ ide o odvolanie okresného prokurátora a o jeho námietku, že by mohlo byť konanie obžalovaného kvalifikované podľa iného trestno-právneho ustanovenia, resp. že pri znížení výšky škody by aj za týchto okolností bolo jeho konanie trestným činom, krajský súd uvádza, že s takýmto názorom okresného prokurátora sa nemohol stotožniť za okolností, ako bola postavená obžaloba, okresný súd správne vo veci postupoval a pokiaľ okresný prokurátor si nebol istý, že kvalifikácia konania obžalovaného nie je správna, nič mu nebránilo, aby ustúpil od obžaloby a vo veci podal novú obžalobu so správnym právnym posúdením konania obžalovaného. Ak tak neurobil, niesol riziko, že neunesie ťarchu obžaloby, čo sa v danom prípade aj stalo a preto správne postupoval okresný súd, ak za takéhoto stavu obžalovaného postupom podľa § 285 písm.b/ Tr.por. spod obžaloby oslobodil. Nie je úlohou súdu, aby nahrádzal prácu prokuratúry a aby prácnym spôsobom dokazoval, či obžalovaný je alebo nie je vinný, keďže dôkazy, ktoré vo veci predložil prokurátor na takéto konanie nepostačovali. Takáto skutočnosť bola možná len v minulosti podľa Tr.zákona a Tr. poriadku platného do r.2005, v súčasnosti je obžalobná zásada postavená inakšie a nie je úlohou súdov nahrádzať činnosť prokuratúry.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného, tu je nutné povedať, že poškodený Y.. B. R. prítomný na hlavnom pojednávaní, kde okresný súd vyhlásil rozsudok, kedy obžalovaného spod obžaloby oslobodil, teda dňa 29.05.2015 a na tomto hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že si ponecháva lehotu, aby sa rozhodol, či podá alebo nepodá odvolanie. Tak, ako je to zrejme aj z poučenia, aj keď nesprávneho ohľadne súdu, ale podľa lehoty správneho, odvolanie mohol podať do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, tzn. do 15 dní od 29.05.2015. Reálne však poškodený odvolanie podal až podaním zo dňa 02.09.2015 na pošte v Banskej Bystrici, teda urobil tak oneskorene. Z tohto dôvodu preto krajský súd bez toho, aby skúmal dôvody podaného odvolania, musel odvolanie poškodeného Y.. B. R. postupom podľa § 316 ods. 1 Tr.por. zamietnuť ako oneskorene podané.

Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že aj keby však poškodený podal odvolanie včas, nebol osobou oprávnenou podať odvolanie vo veci, keďže z § 288 ods. 3 Tr.por. jednoznačne vyplýva, že ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, vždy odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade, keď súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, poškodený nemohol reálne podať voči tomuto výroku odvolanie do náhrady škody, mohol tak urobiť jedine okresný prokurátor za neho, ak sa domáhal zmeny nielen vo výroku o vine a treste, ale aj o náhrade škody, čo aj okresný prokurátor urobil, avšak tak ak je to vyššie uvedené, súd jeho odvolanie podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Z týchto dôvodov potom preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.