

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011224  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011224.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti V. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.10.2015 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. Y. W. U. W. Z. W. E., narodený X.X.XXXX X. V., trvale bytom V., U. H. Č. X, prechodne bytom V., X. H. Č. XX, nezamestnaný,

je vinný, ž e :

ako otec maloletého D. Y., narodeného XX.X.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2010, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, ktoré bol povinný platiť podľa rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Y. F., počnúc dňom 1.9.2009, si túto povinnosť vôbec neplnil od 1.5.2004 do 31.8.2009 (do právoplatnosti rozsudku), mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky dieťaťa Y. F. vo výške 1.439,13 eura a za obdobie od 1.9.2009 do 8.10.2015, okrem toho čo bol vo väzbe od 4.2.2014 do 7.8.2014, dlhuje na výživnom sumu 1.732,44 eura k rukám matky dieťaťa Y.R. F. a tak celkovo za celé obdobie od 1.5.2004 do 8.10.2015 dlhuje na výživnom pre maloletého syna D. sumu 3.171,54 eura,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

- 2 -

1T/111/2014 - 115

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedkyne Y. F. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný V. Y. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas doručené predvolanie a svoju neúčast' ani neospravedlnil, preto súd vykonal hlavné pojednávanie bez jeho prítomnosti a jeho výpoveď z prípravného konania prečítal. Pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že má spoločné dieťa s Y. F., D. Y. a po jeho narodení boli spolu ešte asi dva mesiace. Potom odišla žiť k svojej matke do Nitry. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi a tiež, že mu od mája roku 2004, v dôsledku toho s Y. F. nežili spolu, vznikol dlh na výživnom. Rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX - XX ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého D. sumou 30% zo sumy životného minima, ale túto povinnosť si vôbec neplnil. Dňa 7.8.2014 bol prepustený z väzby a od vtedy si tiež neplnil vyživovaciu povinnosť. Je dlhodobo nezamestnaný a nemá ani žiadnu brigádu. Ak bude mať peniaze, bude sa snažiť dlh postupne splácať.

Svedkyňa Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neplatí výživné na maloletého syna stále a neplatil vôbec výživné na neho. Zvláda výživu syna ako môže, býva u rodičov, ktorí jej tiež pomáhajú. Je zamestnaná a má iba toto jedno dieťa. Syn nie je v kontakte s otcom, iba občas sporadicky písomne. Obžalovaný nežiadal o zníženie výživného, nakoľko mu bolo určené výživné v minimálnej výške. Syn je žiakom V. ročníka základnej školy. Zatiaľ nežiadala o vyplácanie náhradného výživného. Zvýšené náklady na syna nemá. Syn nenavštevuje žiadne krúžky a je zdravý.

- 3 -

1T/111/2014 - 116

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Zo spáchania skutku bol usvedčený svojim priznaním, keď v prípravnom konaní uviedol, že výživné na maloletého syna vôbec neplatí od mája roku 2004. Usvedčený bol aj výpoveďou svedkyne Y. F., ktorá rovnako v prípravnom konaní a tiež na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný výživné na maloletého syna D. neplatí od jeho narodenia. Usvedčený bol aj listinnými dôkazmi.

Na základe takto vykonaného dokazovania a týchto dôkazov mal súd preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXXXX- zo dňa 12.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2010, bola určená výška vyživovacej povinnosti sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne od 1.9.2009 a výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého D.. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna D. aj pred tým ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXXXX- zo dňa 12.10.2010, ktorým bolo výživné určené. Z týchto dôvodov už v prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní určili výšku výživného aj za obdobie pred týmto rozsudkom. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Výšku nezaplateného výživného za obdobie od 1.5.2009 do 31.8.2009 určili tak, ako je stanovená minimálna vyživovacia povinnosť rodičov k nezaopatreným nepnoletým deťom, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Výška životného minima je stanovená Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky obvykle na jeden rok a to od 1.7 do 30.6. nasledujúceho roka. Súd sa stotožnil s takto určenou výškou dlžného

výživného za obdobie od 1.5.2004 do 31.8.2009, vzhľadom na povinnosť určenú každému rodičovi k nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu stanovenú v § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bolo stanovené mesačne:

v období od 1.5.2004 do 30.6.2004 sumou 573,-- Sk, t. j. 19,02 eura,  
v období od 1.7.2004 do 30.6.2005 sumou 624,-- Sk, t. j. 20,71 eura,  
v období od 1.7.2005 do 30.6.2006 sumou 645,-- Sk, t. j. 21,41 eura,  
v období od 1.7.2006 do 30.6.2007 sumou 681,-- Sk, t. j. 22,61 eura,  
v období od 1.7.2007 do 30.6.2008 sumou 702,-- Sk, t. j. 23,30 eura,  
v období od 1.7.2008 do 30.6.2009 sumou 738,-- Sk, t. j. 24,50 eura,  
v období od 1.7.2009 do 30.6.2010 sumou 25,36 eura,  
v období od 1.7.2010 do 30.6.2011 sumou 25,38 eura,  
v období od 1.7.2011 do 30.6.2012 sumou 25,99 eura,  
v období od 1.7.2012 do 30.6.2013 sumou 25,65 eura,  
v období od 1.7.2013 do 30.6.2014 sumou 27,13 eura.

Od 1.7.2014 nedošlo k úprave životného minima, preto 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je stále od 1.7.2013 vo výške 27,13 eura. Vychádzajúc z takto upravenej sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mal súd preukázané, že obžalovaný dlhuje na výživnom za obdobie od 1.5.2004 do určenia výživného súdom do 1.9.2009 sumu 1.439,13 eura. Za obdobie od 1.9.2009 do dňa hlavného pojednávania do 8.10.2015 mal obžalovaný zaplatiť na výživné pre syna D. sumu 1.895,22 eura.

- 4 -

1T/111/2014 - 117

V období, keď si obžalovaný neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho syna D., bol vo výkone väzby v inej trestnej veci od 4.2.2014 do 7.8.2014, pričom riadne oznámil svoju vyživovaciu povinnosť. Počas väzby nebol zaradený do práce, preto nemohol výživné uhrádzať. Počas výkonu väzby sa nemohol zamestnať, pretože mal obmedzenú osobnú slobodu a tak mal objektívnu prekážku, pre ktorú výživné neplatil, preto súd túto dobu, t. j. šesť mesiacov, nezarátal do doby neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným. Po odpočítaní sumy 162,78 eura, ktoré mal uhradiť v čase výkonu väzby, obžalovaný dlhuje na výživnom za obdobie po určení výživného sumu 1.732,44 eura.

Celkom za celé obdobie od 1.5.2004 do 8.10.2015, okrem času čo bol vo väzbe od 4.2.2014 do 7.8.2014, dlhuje na výživnom k rukám matky maloletého D., Y. F., pre maloletého syna D. výživné v sume 3.171,54 eura.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Počas obdobia, keď výživné neplatil, bol viackrát zamestnaný, no vždy len krátkodobo a z vyjadrení zamestnávateľov vyplýva, že nemal skutočný záujem zamestnanie si udržať. Súd má zato, že obžalovaný sa riadne a dlhodobo nezamestnal preto, aby sa tak vyhol svojej povinnosti vyživovať maloletého syna.

Obžalovaný na svoju obranu nič neuviedol a nevysvetlil motív svojho konania, prečo neplatí výživné na svojho syna prakticky od jeho narodenia.

Obžalovaný V. Y. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Trikrát bol pre priestupok oznámený a dvakrát postihnutý. Je nezamestnaný a nebol a ani nie je prihlásený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Súдне trestaný bol štyrikrát, prvé tri odsúdenia má zahľadené a hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. k. XT/XX/XXXX - XXX, ktorý mu bol doručený dňa 24.7.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2014, ktorým bol uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a bode 2/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky a bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež mu

bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa blízkosti jej obydliá.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Na skutočnosť, že obžalovaný už bol odsúdený, súd prihliadol pri použití ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona, preto túto skutočnosť nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Obžalovaný tento prečin spáchal v skúšobnej dobe podmienenečne odloženého trestu odňatia slobody, pretože ukončil jeho páchanie dňa 8.10.2015. Skúšobná doba mu začala plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. č. k. XT/XX/XXXX - XXX, teda 8.8.2014 a končí mu dňa 8.8.2018.

- 5 -

1T/111/2014 - 118

Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených okolností, s prihliadnutím aj na dobu, počas ktorej obžalovaný výživné na syna neplatil ako aj výšku dlžného výživného a skutočnosť, že prečin spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného trestu odňatia slobody, mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok nepodmienečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.