

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010292
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010292.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obžalovaného C. N., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2015 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
C. N. I. C. I. U. narodený XX.XX.XXXX F. Q., trvale bytom Q.J.F., L. ulica číslo XXX/X, nezamestnaný,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

od 16.10 hodiny dňa 10.06.2014 do 06.15 hodiny dňa 11.06.2014 v Bratislave na Q.G.F. ulici odcudzil z tam riadne zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Š. G., bielej farby, evidenčného čísla R. XXX R., nezisteným spôsobom z jeho úložného priestoru pred sedadlom spolujazdca koženú peňaženku čiernej farby s obsahom osvedčenia o evidencii vozidla časť I. a časť II., doklad o zaplatení povinného zmluvného poistenia, doklad o zaplatení havarijného poistenia, certifikát od fólií, kartičku od emisnej kontroly, kartičku o technickej kontroly, z odkladacieho priestoru medzi prednými sedadlami navigáciu nezisteného typu a značky, ďalej z priehradky nad rádiom slnečné dioptrické okuliare v hodnote 190,99 Eur, ako aj z predmetného vozidla odcudzil palivové čerpadlo spolu s príslušenstvom v hodnote 337,20 Eur, čím takto poškodenému J.M. I. spôsobil škodu v celkovej výške 528,19 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, spisová značka 6T/67/2012 zo dňa 27.08.2012, právoplatným dňa 26.09.2012, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno h/, písmeno m/, Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.2.2015 sp. zn. 4T/7/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného ukladá povinnosť nahradiť poškodenému J. I., nar. XX.XX.XXXX F. R. P., trvale bytom Q.L.P. X, Y., škodu vo výške 355,99 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného J. I., nar. XX.XX.XXXX F. R. P., trvale bytom Q. X, Y.Í., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola dňa 11.05.2015 doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 06.05.2015, č. k. 3 Pv 292/14/1101-19 na obvineného C. N., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na podklade podanej obžaloby (po vydaní trestného rozkazu a podanom odpore voči nemu) nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovaný Leo Filip neustanovil a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, v dôsledku čoho súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok upravených v § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie oboznámením obsahu zápisnice o výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní (využil svoje právo a odmietol vypovedať), prečítaním zápisníc o výsluchu svedka - poškodeného J. I. a svedkyne Q. Q. postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku, prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to zápisnice o rekognícii a jej opisu vrátane fotodokumentácie, zápisu o poškodení vozidla, faktúry č. 2014018, dokladov ku škode, zápisnice o ohliadke miesta činu a jej opisu vrátane fotodokumentácie, oznámením o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 2090934054, výsledku lustrácie v evidencii MS SR, výsledku lustrácie v ZVJS, odpisu registra trestov obžalovaného, výsledku lustrácie v evidencii GP SR, výpisu z evidencie priestupkov a oboznámením obsahu spisového materiálu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/7/2015.

Obžalovaný C. N. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok - poškodený J. I. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 10.06.2014 v čase okolo 16.00 hodine prišiel so svojím motorovým vozidlom zn. Š. G., bielej farby, EČV: R.-XXXDY na Q. ulicu v Q., kde zaparkoval. Na ďalší deň 11.06.2014 okolo 06.00 hodine mu zavolali policajti, aby sa dostavil k svojmu vozidlu, nakoľko sa doň mala dostať neznáma osoba. Následne zistil, že mu z odkladacieho priestoru medzi prednými sedadlami bola odcudzená navigácia, ktorú mal asi 9 rokov a ktorej značku a typ si už nepamätal. Z odkladacieho priestoru, ktorý sa nachádza nad rádiom, mu boli odcudzené slnečné dioptrické okuliare, ktoré zakúpil v roku 2009 za sumu 190,99 Eur. Z odkladacej schránky pred sedadlom spolujazdca mu bola odcudzená peňaženka čiernej farby s obsahom osvedčenie o evidencii motorového vozidla časť I a časť II, doklad o zaplatení PZP, doklad o zaplatení havarijného poistenia, certifikát od fólii, kartičku od emisnej kontroly a kartičku od technickej kontroly. V servise mu oznámili, že vo vozidle chýba kompletne palivové čerpadlo aj s príslušenstvom pričom celá oprava aj s materiálom stála 481,20 Eur.

Svedkyňa Q. Q. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 11.06.2014 v čase okolo 03.30 hodine spala, pričom sa zobudila na hluk z vonka ulice. Keď vstala posteľ, jej pes dosť štekala a po tom, čo sa pozrela z

okna von, videla pri bielej Š. G. kombi zaparkovanej na Bernolákovej ulici (pri predných spolujazdcových dverách) stáť slušne oblečeného muža, ktorý následne odišiel smerom na Kmeťovo námestie. Tento muž nemal v rukách žiadne veci, ani nič, čo by vyzeralo ako nejaké náradie. Následne zbadala, ako z ľavých zadných dverí auta vyšiel vysoký veľmi chudý chlap, ktorý mal na sebe oblečené čierne tričko, kapsáčové hnedé nohavice. Mal špicatý nos, prepadnuté líca a rapavú tvár, dlhé chudé ruky a veľmi pravdepodobne išlo o osobu, ktorá užíva drogy, nakoľko to vie posúdiť, keďže vykonávala prax v CPLDZ na Hraničnej ulici. Tohto muža opoznala aj pri rekognícii. Po tom, ako tento muž vyšiel z ľavých zadných dverí, spadol mu na zem nejaký predmet, ktorý vyzeral ako starý typ autorádia, čo spôsobilo ďalší hluk a tento chlap sa vystrel- Vzápätí sa táto osoba pre ten predmet zohla a dala si ho pod tričko. Išlo o predmet veľkosti formátu A5. Nakoľko jej pes dosť šteká, pozrel sa tento muž smerom ku nej do kna. Keď ju zbadal, rozbehol sa veľmi rýchlo smerom na Blumentálsku ulicu v Bratislave, kde pri budove Steinu zahol vľavo k herni Cézár na krížnej ulici.

Zo zápisnice o rekognícii vyplýva, že svedkyňa Q. Q. jednoznačne opoznala osobu obvineného ako osobu, ktorá vyšla z ľavých zadných dverí predmetného motorového vozidla s odcudzeným predmetom.

V zápisnici o ohliadke miesta činu vrátane pripojenej fotodokumentácii je podrobne zadokumentovaný predmet ohliadky spolu s rozsahom poškodenia, z ktorého vyplýva aj odcudzenie palivového čerpadla.

Všetky vo veci vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to predpokladá § 2 odsek 12 Trestného poriadku

Vychádzajúc z výpovede svedka - poškodeného, výpovede svedkyne Q. Q.Á.B. a ňou jednoznačného opoznania obžalovaného C. N. v rámci vykonanej rekognície, ako aj z ostatných vo veci vykonaných dôkazov, mal súd vinu obžalovaného C. N. za jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností za preukázanú. Súd nezistil žiadnu skutočnosť, pre ktorú by bolo možné výpoveď svedkyne Q. Q. čo len v minimálnej miere spochybníť. Táto vo svojej výpovedi podrobne opísala páchatela - obžalovaného C. N. a uviedla presvedčivé okolnosti, na základe ktorých ho pri páchaní skutku, resp. bezprostredne po jeho spáchaní videla a vedela rozpoznať nielen čo do stavby tela, ale aj tváre. Svedkyňou uvedený popis páchatela v rámci jej výpovede nepochybne zodpovedá osobe obžalovaného, čo sa prejavilo aj pri už spomenutej rekognícii, kde ho opoznala bez najmenších pochybností.

Z listinných dôkazov a výpovede poškodeného mal súd za preukázané, čo bolo predmetom odcudzenia z predmetného osobného motorového vozidla a aká škoda (z hľadiska právnej kvalifikácie) bola poškodenému spôsobená. Súd do skutkovej vety rozsudku uviedol aj hodnotu odcudzených slnečných dioptrických okuliarov (190,99 Eur), čo vyplýva z listinného dôkazu - blok o úhrade na č. I. 48, nakoľko to z hľadiska celkovej spôsobenej škody je nevyhnutné pre správny popis skutku, pričom uvedenou úpravou skutkovej vety v nijakom smere nemôže byť dotknutá totožnosť skutku.

Zistenému skutkovému stavu zodpovedá aj právna kvalifikácia skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona. Nakoľko z obsahu spisu, resp. zo zápisnice o ohliadke miesta činu (daného motorového vozidla) nevyplýva, že by zo strany obžalovaného došlo k nedovolenému prekonaniu uzamknutia, nebolo možné daný skutok kvalifikovať podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že v danej trestnej veci sa jedná o prečin, súd sa zaoberal aj materiálnou stránkou trestného činu v podobe materiálneho korektívu vyjadreného v § 10 odsek 2 Trestného zákona, a to z hľadiska všetkých do úvahy prichádzajúcich kritérií (hodnotených v celku) v tomto ustanovení obsiahnutých. V tomto smere spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsobený následok v podobe spôsobenej škody, mieru zavinenia (priamy úmysel bez toho, aby sa zavinenie z hľadiska miery delilo medzi viaceré osoby) a pohnútku obžalovaného (ziskuchtivosť) v nijakom smere neodôvodňuje záver, že by posudzovaný skutok nebol prečinom pre absenciu požadovaného konkrétneho stupňa závažnosti. Okrem toho, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu krádeže, v čoho dôsledku je všeobecný stupeň závažnosti tohto trestného činu - prečinu vyšší, je záver o nedostatočnom konkrétnom stupni závažnosti tohto prečinu logicky vylúčený.

Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, súd vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona, ako aj zo všetkých relevantných zásad pre ukladanie trestu. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť upravenú v § 36 Trestného zákona, naopak u obžalovaného prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov (nakoľko ukladal súhrnný trest), ako aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona v spočívajúcu v prechádzajúcom odsúdení obžalovaného za trestné činy, v dôsledku čoho sa pri aplikácii § 38 odsek 4 Trestného zákona zvyšuje u obžalovaného dolná hranica trestnej sadzby upravenej v § 212 odsek 3 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu, t. j. upravená trestná sadzba predstavuje rozpätie 1 rok a 4 mesiace až 3 roky.

Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona je daná tým, že obžalovaný spáchal daný skutok, resp. trestný čin v súbehu s trestným činom, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.02.2015, sp. zn. 4T/7/15, právoplatného dňa 25.03.2015. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona za súčasného zrušenia výroku o treste tohto trestného rozkazu podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona. To neplatí vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného C. N. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.07.2014, sp. zn. 7T/25/13, právoplatného dňa 24.09.2014, aj keď skutok, ktorý je predmetom tohto konania, bol spáchaný skôr, ako bol vyhlásený tento rozsudok. V tomto prípade nemôže ísť o súbeh, nakoľko naposledy uvedený rozsudok ukladal takisto súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného Lea Filipa trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.08.2012, sp. zn. 6T/67/12, právoplatného dňa 26.09.2012, vo vzťahu ku ktorému išlo o súbeh trestných činov. Pre ukladanie súhrnného trestu by všetky trestné činy (vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7T/25/13, 6T/67/12 a v tejto trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/20/2015) museli byť spáchané v súbehu, čo neplatí pre trestný čin prejednávaný v tejto trestnej veci a trestným činom, za ktorý bol menovaný obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/67/12. Medzi týmito skutkami, resp. trestnými činmi už ide o vzťah recidívy (čo okrem iného vyplýva už zo samotnej skutkovej vety rozsudku), v dôsledku čoho ukladanie súhrnného trestu neprichádzalo do úvahy.

Pri stanovení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na to, že obžalovanému ukladal trest za dva trestné činy (súd pri vydaní trestného rozkazu v danej veci nemal o odsúdení obžalovaného tunajším súdom pod sp. zn. 4T/7/15 vedomosť) . Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obžalovaný bol pred spáchaním tohto trestného činu už 4 krát odsúdený (celkom 6 krát), pričom na obžalovaného doposiaľ nemal žiaden účinok nielen výchovný trest, ale ani trest odňatia slobody bez podmieneného odkladu. Preto súd považoval za potrebné vo zvýšenej miere prihliadať na represívnu funkciu trestu pri rešpektovaní zásady jednoty prevencie a represie. Osoba obžalovaného nedáva žiadnu záruku, že sa opätovne trestnej činnosti dopúšťať nebude, na základe čoho je potrebné mať na zreteli predovšetkým ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov zo strany obžalovaného C. N..

Spôsob spáchania činu, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, následok, existenciu len priťažujúcich okolností a najmä osobu a pomery obžalovaného, ako aj možnosť jeho nápravy, odôvodňujú uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody nie na samotnej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Z tohto hľadiska je podľa názoru súdu výmera trestu odňatia slobody 1 rok a 8 mesiacov adekvátna, reflektujúca trestnú činnosť obžalovaného a jeho osobu. Možnosť nápravy obžalovaného uložením trestu odňatia slobody v nižšej výmere nebude zaručená a v takom prípade by už nebol dosiahnutý účel trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody súd poukazuje na to, že z listinných dôkazov mal súd výšku spôsobenej škody poškodenému za nepochybne preukázanú, avšak z listín predložených poškodeným po podaní obžaloby vyplýva, že mu časť škody vo výške 172,20 Eur bola uhradená v rámci poisťného plnenia zo strany poisťovne, v dôsledku čoho bolo potrebné o túto sumu znížiť priznaný nárok poškodeného a v tejto časti ho odkázať so svojim nárokom na občianske súdne konanie (na túto sumu má voči obžalovanému právo regresu príslušná poisťovňa).

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.