

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215991
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215991.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. E. L., P. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky D. E. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. C., Š. XXXX/XX a otca D. L., P. XX.XX.XXXX, Y. H.É. J., O. XXX/X, na návrh otca o úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa svojim návrhom na začatie konania domáhal, aby súd upravil styk otca s maloletým E. počas školského roka, ako aj počas prázdnin. Otec uviedol, že ma obrovský záujem podieľať sa na výchove svojho syna osobne, zaujíma ho jeho zdravie, štúdium, jeho život. Otec maloletého kontaktoval telefonicky, avšak maloletý bol v telefóne strohý. Naposledy sa otec so synom videl v máji 2014.

Matka na pojednávaní uviedla, že syn sa vyjadril, že nechce chodiť k otcovi. Preto matka súhlasila s vykonaním znaleckého dokazovania v tejto veci, lebo si nevedela predstaviť, ako by mohla prinútiť maloletého syna, aby išiel k otcovi, preto matka nebola ochotná súhlasiť s dohodou o úprave styku, lebo vedela, že by išla proti vôli syna.

Súd ustanovil vo veci na posúdenie skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, súdneho znalca PhDr. U. Š..

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2015 vyplýva, že

- otec prejavuje záujem stretávať sa so synom, avšak dieťa nemá záujem o akýkoľvek kontakt s ním, vzhľadom k veku si preto znalec nevie dostatočne predstaviť, ako matka aktuálne „fyzicky donúti“ svojho syna stretávať sa s otcom, keď sa jej syn tomu vedome vzoprie. Preto ku kontaktu syna s otcom môže významnou mierou domôcť matka, nakoľko z psychologického hľadiska, i vzhľadom k veku dieťaťa, je nepravdepodobné, aby si syn v tejto emočne vypätej situácii vedel pomôcť sám, bez podpory matky. Podmienkou prirodzeného a dobrovoľného kontaktu otca so synom je pozitívne ladený, aktívny postoj matky pri podporovaní vzťahu otec - syn. Otec môže byť i v budúcnosti zdrojom pozitívnych zážitkov.

- znalec nezistil žiadne závažné dôvody alebo nedostatky, ktoré by bránili pobytu dieťaťa v domácnosti jeho otca

- otcov záujem o syna je v celku skutočný. Otec má záujem stretávať sa so svojim synom, avšak jeho pohľad na kontakt so synom je nereálny. Vzťah otca a syna je vážne narušený a úlohou otca je momentálne pracovať na znovuvybudovaní a rozvíjaní vreleho emočného vzťahu k svojmu synovi. Musí dať synovi dostatočný priestor, aby syn pochopil, že otec mu má čo ponúknuť do života a že vzťahová väzba s ním ho môže obohatiť. Otec by mal byť trpezlivý, v rámci prístupu k synovi, voľiť konkrétne

a citlivé postoje a návrhy ku synovi. Mal by rešpektovať a zároveň usmerňovať, názor svojho syna, nenásilne mu dívať návrhy spoločného trávenia času so synom, ktoré by boli pre syna zaujímavé a oslovili by ho. Iba tak môže postupne, v budúcnosti, očakávať svoje priatie v živote svojho dieťaťa.

Počas konania došlo dočasne k úprave pomerov. Na pojednávaní konanom dňa 03.08.2015, vo veci 5P/80/2015 vedenej medzi tými istými účastníkmi konania, rodičia maloletého zhodne uviedli, že otec sa o maloletého zaujíma, chodieval za maloletým každú nedeľu poobede, idú spolu vonku.

Na pojednávaní konanom dňa 08.10.2015 v tejto veci, vedenej pod sp. zn. 5P/210/2014 obaja rodičia zhodne uviedli, že od 06.08.2015 nedochádza k styku otca s maloletým, keďže maloletý sa odmieta stretávať s otcom. Asi mesiac sa otec so synom stretávali, trávili spolu voľný čas, chodievali na výlety, prechádzky, avšak v auguste sa mal. E. vyjadril, že sa s otcom nechce sýkať, zjavne sa vyhýba spoločnosti otca.

Otec opakovane zdôraznil, že, má skutočný a vážny záujem o maloletého Petra, chce s ním tráviť čas, avšak je z toho zmätený, že maloletý nejaví záujem tráviť s ním čas, avšak nechce sa mu vnucovať. Otec uviedol, že si uvedomuje, že aj keby bol upravený súdom styk, zrejme by sa pre postoj maloletého E. nerealizoval.

Otec na to súdu uviedol, že berie späť svoj návrh na začatie konania s tým, že znova zdôraznil, že nie z dôvodu, žeby nemal záujem o mal. E., je to pre neho veľmi ťažké. Naozaj túži po maloletom E..

Kolízny opatrovník, ako aj matka maloletého súhlasili so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ - otec maloletého vzal svoj návrh celkom späť a kolízny opatrovník maloletého, ako aj matka maloletého so späťvzatím súhlasili, súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, konanie zastavil.

Súd na záver odporúča obom rodičom, aby i naďalej prejavovali ochotu spolu komunikovať, majúc na pamäti odporúčania PhDr. U. Š.. Súd tiež odporúča otcovi, aby neochaboval v citlivom prejavovaní svojho záujmu maloletému E., napriek odmietavému postoj maloletého.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.