

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202936
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202936.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., AK so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o priznanie primeraného finančného zadostučinenia v sume 1.488,51 eur, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 3Csp/142/2020 – 90 zo dňa 28.07.2021 sa dopĺňa nasledovne:

„ I. Súd žalobu žalobkyne čo do zvyšku **z a m i e t a** .“

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa súd dňa 18.11.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 1.488,51 eur a zaviazal ho na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Napadnutým rozsudkom, č. k. 3Csp/142/2020 – 90 zo dňa 28.07.2021, súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 744,50 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy je povinný zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie podľa ust. § 2 písm. a), § 3 ods. 3, § 3 ods. 5 a § 4 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3, § 53 ods. 1, § 53a, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie konštatoval, že účelom poskytnutia zadostučinenia je odčinenie útrap, keď sú voči spotrebiteľovi uplatňované nezákonné nároky alebo je vystavený bezprostrednej hrozbe nezákonných nárokov, je bezdôvodne sankcionovaný, znevýhodňovaný, diskriminovaný. V danom prípade žalobkyňa okrem argumentu, že požaduje priznanie primeraného finančného zadostučinenia, ktoré má mať voči žalovanému sankčnú a odrádzajúcu funkciu, aby sa nedopúšťal recidívy, a toho, že oproti poskytnutým finančným prostriedkom titulom neprijateľnej zmluvnej podmienky zaplatila navyše sumu 1.488,51 Eur, iné tvrdenia ohľadom výšky primeraného finančného zadostučinenia neprodukovala. Súd prvej inštancie poukázal ďalej na to, že náprava vo vzťahu k danému porušeniu práv spotrebiteľa - žalobkyne, jej bola poskytnutá v základnom konaní. Preto sa súdu finančné zadostučinenie vo výške 1 ňou požadovanej výšky primeraného finančného zadostučinenia, t. j. 744,50 Eur v tomto konkrétnom prípade javí ako primerané. Suma 744,50 Eur zodpovedá svojmu účelu, teda poskytuje žalobkyňi satisfakciu a odrádza dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľa. Inštitút primeraného finančného zadostučinenia nemôže slúžiť na finančné obohatenie sa žalobkyne, resp. na kompenzáciu jej majetkovej škody, ale musí zostať na úrovni a vo funkcii účinného a odrádzajúceho prostriedku ochrany. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 744,50 Eur a v prevyšujúcej časti

žalobu zamietol. Aj napriek tomu, že súd prvej inštancie v bode 36 odôvodnenia konštatuje, že žalobu v prevyšujúcej časti zamietol pričom skutočne žalobkyňa žiadala 1.488,51 Eur ako primerané finančné zadostučinenie z výroku rozsudku tak ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 28.07.2021(č.l. 77/2 a 78 spisu) nevyplýva, žeby súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, teda nerozhodol o celom predmete konania tak ako bol nárok uplatnený.

Preto odvolací súd zistil, že vec je nutné vrátiť súdu prvej inštancie na postup podľa ust. § 225 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Odvolací súd z dôvodov uvedených vyššie vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa ust. § 225 ods. 2 CSP, uznesením, č. k. 5CoCsp/28/2022 – 122 zo dňa 16.08.2022.

Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že súd nerozhodol o celom predmete konania, teda nielen čo do sumy 744,50 eur, ale aj o zvyšku uplatnenej sumy žalobkyňou (do 1.488,51 eur), rozhodol o jeho doplnení, pričom sa opiera o odôvodnenie rozsudku, č. k. 3Csp/142/2020 – 90, bod 35 a bod 36, v ktorých konštatuje: bod 35.: „V danom prípade žalobkyňa okrem argumentu, že požaduje priznanie primeraného finančného zadostučinenia, ktoré má mať voči žalovanému sankčnú a odrádzajúcu funkciu, aby sa nedopúšťal recidívy, a toho, že oproti poskytnutým finančným prostriedkom titulom neprijateľnej zmluvnej podmienky zaplatila navyše sumu 1.488,51 eur, iné tvrdenia ohľadom výšky primeraného finančného zadostučinenia neprodukovala. Súd poukazuje, že náprava vo vzťahu k danému porušeniu práv spotrebiteľa - žalobkyne, jej bola poskytnutá v základnom konaní. Preto sa súdu finančné zadostučinenie vo výške 1 744,50 eur požadovanej výšky primeraného finančného zadostučinenia, t. j. 744,50 eur v tomto konkrétnom prípade javí ako primerané. Suma 744,50 eur zodpovedá svojmu účelu, teda poskytuje žalobkyňi satisfakciu a odradzuje dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľa. Inštitút primeraného finančného zadostučinenia nemôže slúžiť na finančné obohatenie sa žalobkyne, resp. na kompenzáciu jej majetkovej škody, ale musí zostať na úrovni a vo funkcii účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany“; bod 36.: „Z týchto dôvodov súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 744,50 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol“.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.