

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/353/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211840
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211840.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci žalobcu U. F., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XX, právne zastúpený JUDr. Erikou Šimovou, advokátkou AK so sídlom v Košiciach, Pribinova 8 proti žalovanej ALLIANZ - Slovenskej poisťovni, a. s. Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 567,54 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 567,54 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 4. 2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 592,13 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v M. F. a. s., v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne podanou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 630,60 Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 20. 10. 2011 do zaplatenia, z titulu náhrady poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania, v zmysle poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania, v čase vzniku škodovej udalosti (9. 6. 2011).

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 28. 5. 2012 zaviazal žalovanú zaplatením sumy 630,60 Eur istiny s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 20. 10. 2011 do zaplatenia a tiež aj zaplatením trov konania vo výške 518,05 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala žalovaná odvolanie odôvodňujúc to tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože neprihliadol na vznesenú námietku absencie dôvodov pre poskytnutie poistného plnenia, náhradu priznal v rozpore s podmienkami poistnej zmluvy a príslušenstvo istiny priznal v rozpore s platnou právnou úpravou. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

Zastávajúc názor, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so skutočnosťou, že v časovom rozmedzí od 8. 6. 2011 do 13. 6. 2011 boli vystavené tri zákazkové listy, proti rozsudku namietala, že súd priznal právo na poistné plnenie, hoci nebolo relevantným spôsobom preukázané, kedy a ako došlo k poškodeniu čelného skla na opravovanom motorovom vozidle (škodová udalosť). Považovala pritom za neprijateľné zhojenie tejto nezrovnalosti súdom zvoleným odôvodnením, že v servise vykonávajúcom opravu vozidiel bolo bežnou praxou čelné sklo objednávať do skladových zásob a že zákazkový list je len účtovným dokladom o prevzatí na opravu potrebného materiálu zo skladu. Tvrdila, že zákazkový list nie je len

účtovným dokladom, ale je dokladom pri zadaní zákazky s vymedzením jej predmetu a predbežnej ceny. Namietala aj proti záveru súdu o pristavení opravovaného motorového vozidla do servisu 9. 6. 2011 vyvedeného zo záznamu o prevádzke daného vozidla z uvedeného dňa, ktorý podľa nej je v priamom rozpore so zákazkovým listom vystaveným pre majiteľa opravovaného motorového vozidla už z 8. 6. 2011.

Nesúhlasila ani s odôvodnením súdu prvého stupňa ohľadom výšky škody vzniknutej na čelnom skle opravovaného motorového vozidla. Skutočnosť, že staré poškodené čelné sklo bolo vymenené za nové, podľa odvolateľa ešte neznamená, že takto vynaložené náklady, či hodnota nového skla predstavujú skutočnú výšku škody, za ktorú zamestnanec zodpovedá svojmu zamestnávateľovi, podľa ustanovenia § 186 ods. 1 ZP v spojení s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, na ktoré odkazujú aj ustanovenia VPP Z (čl. 1). Zastávala preto názor, že skutočná škoda mala byť posúdená v zmysle ustanovenia § 442 a nasl. Obč. zák.

Zotrvala na stanovisku, že poškodený zamestnávateľ ako platiteľ DPH má nárok na jej odpočet, t. j. právo uplatniť si jej vrátenie od štátu, preto túto daň je potrebné odpočítať z predmetnej škody na opravovanom motorovom vozidle, inak prijatím takéhoto plnenia dochádza k bezdôvodnému obohateniu poškodeného zamestnávateľa, čo nemôže požívať ochranu súdu.

Súdu prvého stupňa vytykala, že žalovaná istina je v rozpore s článkom 8 VPP - Z o spoluúčasti žalobcu ako poisteného vo výške 10 %.

Ohľadom priznaných úrokov z omeškania rozsudok považovala za nepreskúmateľný, pretože súd prvého stupňa nijako neodôvodnil, z akých dôvodov tieto priznal od 20. 10. 2011. So zreteľom na skutočnosť, že žalobca škodu zamestnávateľovi nahradil až 24. 4. 2012, zastávala názor, že poisťovateľ do omeškania sa nemohol dostať už 20. 10. 2011. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa aktívne vecne legitimovaným v tomto spore stal až nahradením škody zamestnávateľovi, trovy žalobcom vynaložené do 24. 4. 2012 nepovažovala za účelné.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Zastával názor, že aktívna vecná legitimácia žalobcu v danom spore je daná momentom uzavretia poisťnej zmluvy s poisťovateľom, a preto považoval za právne bezvýznamnú skutočnosť, či on ako zamestnanec zamestnávateľovi spôsobenú škodu nahradil, alebo nie. Za podstatnú považoval skutočnosť, že poisťovateľ z posudzovanej poisťnej zmluvy odmietol poskytnúť poisťné plnenie tak poškodenému zamestnávateľovi, ako aj samotnému žalobcovi ako poistenému, o čom žalobca bol informovaný oznámením poisťovateľa zo dňa 4. 10. 2011, o skončení šetrenia potrebného na zistenie rozsahu poisťovateľa plniť. S poukazom na čl. 5 ods. 1 písm. c) VPP - Z zastával preto názor, že počnúc dňom 20. 10. 2011 poisťovateľ preukázateľne sa dostal do omeškania s výplatou poisťného plnenia žalobcovi, a preto aj súd prvého stupňa správne rozhodol o počiatku omeškania.

Pokiaľ sa odvolateľ dovoľával aplikácie ustanovenia § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalobca mal za to, že rozsah poškodenia čelného skla opravovaného motorového vozidla vylučoval iný spôsob opravy, než výmenu skla za nové čelné sklo, z ktorého dôvodu uvedenie veci do predošlého stavu bolo možné zabezpečiť len nákupom nového skla a jeho následnou montážou do vozidla, cena ktorých preto je skutočnou hodnotou nákladov vynaložených poškodeným zamestnávateľom na nákup, výmenu a montáž skla. Keďže poškodený zamestnávateľ následne žalobcovi titulom škody vyčíslil cenu týchto nákladov vo výške žalovanej istiny, ktorú žalobca zamestnávateľovi napokon aj nahradil, považoval za špekulatívnu odvolaciu námietku o údajnom bezdôvodnom obohatení zamestnávateľa, titulom náhrady škody od zamestnanca uplatňujúceho si aj DPH.

Krajský súd v Košiciach bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v zmysle § 214 ods. 2 OSP, preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1 a 3 OSP, ako i z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h) OSP). V odôvodnení svojho rozsudku okrem iného uviedol, že z hľadiska skutkového stavu v posudzovanej veci bolo zistené, že žalobca ako poisťník a zároveň aj poistený so žalovanou ako poisťovateľom s účinnosťou od 11. 7. 2008 uzavrel poisťnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania (automechanik), počas trvania pracovného vzťahu u zamestnávateľa O. E.. L., dňa 9. 6. 2011 v dôsledku zavineného konania žalobcu, v rámci plnenia pracovných úloh v súvislosti s opravou

motorového vozidla zn. C. - Y. X. Q. XXX E. došlo k poškodeniu vnútornej strany čelného skla daného motorového vozidla, škodová komisia dňa 9. 6. 2011 o tom spísala zápisnicu, v ten istý deň poisťovná udalosť bola hlásená poisťovateľovi, poškodené čelné sklo na danom motorovom vozidle servisom bolo vymenené za nové, jeho hodnota vrátane montáže bola 630,60 Eur, poisťovateľ z posudzovanej poisťovnej zmluvy neplnil. V súvislosti so skutočnosťou, že aktuálnym zamestnávateľom žalobcu na rozdiel od zamestnávateľa uvedeného v poisťovnej zmluve (O. E.. L..) v rozhodnom čase bola obchodná spoločnosť O. M. L.. C.. I.. konštatoval, že ide len o zmenu označenia zamestnávateľa a že poisťovateľ od 9. 6. 2011 preukázane disponoval informáciou, že zamestnávateľom žalobcu je O. M. L.. C.. I..

Otázku poistenia zodpovednosti za škodu je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o poisťovných zmluvách. Súd prvého stupňa daný právny vzťah nepodriadil pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. V odôvodnení rozsudku citoval pre posudzovaný prípad nerelevantné všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o poisťovnej zmluve (§ 788 a 797 ods. 1) z ktorých vyvodil, že právo na plnenie z poisťovnej zmluvy má žalobca, pretože poistenie sa vzťahuje na jeho zodpovednosť za škodu a aj keď síce uzavrel poisťovnú zmluvu s poisťovým plnením v prospech tretej osoby (§ 794 Obč. zák.), zachováva sa mu právo na náhradu poisťového plnenia za škodu spôsobenú pri výkone povolania poškodenému zamestnávateľovi. Ustanovenie § 797 ods. 1 Obč. zák. na poistenie zodpovednosti za škodu však možno aplikovať len v tom prípade, ak v Občianskom zákonníku nie je ustanovené inak.

Odvolačný súd konštatoval, že súdom prvého stupňa zistený skutkový stav sčasti nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, keďže súd prvého stupňa nezisťoval všetky pre rozhodnutie veci rozhodné skutočnosti a vec aj nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu (§221 ods. 1 písm. h) OSP).

Súd prvého stupňa pochybil aj pokiaľ neprihliadol na zmluvne dohodnutú (č. I. 8 od. 1/ VPP - Z) výšku podielu, ktorým sa poistený zúčastňuje na poskytnutom poisťovnom plnení (spoluúčasť). Krajský súd v ďalšom konaní uložil súdu prvého stupňa vykonať potrebné dokazovanie za účelom preukázania, v ktorý deň došlo ku škodovej udalosti, či k nej došlo zavineným porušením povinností zamestnanca pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním počas trvania pracovného vzťahu a počas trvania poistenia a tiež za účelom posúdenia otázky zmeny zamestnávateľa žalobcu, u ktorého došlo ku škodovej udalosti v porovnaní s tým, ktorý je uvedený v poisťovnej zmluve a zistenia, kedy došlo k oznámeniu tejto skutočnosti poisťovateľovi.

Ďalej uložil súdu prvého stupňa nepochybne preukázať, či udalosť, o ktorej sa žalobca domnieva, že je poisťovnou udalosťou, skutočne je touto udalosťou, t. j. či žalobcovi ako poistenému zamestnancovi vôbec vznikla povinnosť poškodenému zamestnávateľovi nahradiť škodu, ktorá týmto poistením je krytá. Pre stanovenie rozsahu, v akom poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťové plnenie žalobcovi, vychádzajúc z článku 7 ods. 2 a 3 VPP - Z bude potrebné vykonať dokazovanie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 186 ZP a prihliadať aj na spoluúčasť poisteného dohodnutú v článku 8 ods. 1 VPP. Keďže poisťovateľ namietá, že DPH nie je škodou zamestnávateľa, bude potrebné touto otázkou vecne sa zaoberať.

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťovnej udalosti poisťovateľ za neho nahradil podľa poisťovných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 OZ náhradu platí poisťovateľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťovateľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

V zmysle § 822 a 823 Občianskeho. zákonníka, veta pred bodkočiarkou z poistenia zodpovednosti za škodu poistený má právo, aby v prípade poisťovnej udalosti poisťovateľ za neho podľa poisťovných podmienok nahradil škodu, za ktorú poistený zodpovedá. Náhradu platí poisťovateľ poškodenému. V zmysle VPP - Z poisťovateľa, ktoré podľa § 788 ods. 3 Obč. zákonníka, sú súčasťou poisťovnej zmluvy, z ktorej ustanovení (článkov) v nasledujúcom texte je citované, poistenie založené posudzovanou poisťovnou zmluvou sa vzťahuje na všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorú poistený spôsobil svojmu zamestnávateľovi zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním, počas trvania pracovného vzťahu a počas trvania poistenia, ak táto jeho zodpovednosť vznikla podľa ustanovení Zákonníka práce, alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu SR, upravujúceho pracovný vzťah medzi poisteným a zamestnávateľom. Poisťovnou udalosťou pritom sa rozumie vznik

povinnosti poisteného poškodenému zamestnávateľovi nahradiť škodu, ktorá je krytá týmto poistením (čl. 2 ods. 1, 11 ods. 19). Zamestnávateľom sa rozumie právnická alebo fyzická osoba so sídlom alebo miestom podnikania v SR, uvedená v poistnej zmluve alebo poisťovateľovi oznámená počas trvania poistenia, s ktorou poistený je v pracovnom vzťahu (čl. 11 ods. 4), poisteným je žalobca (čl. 11 ods. 3). V zmysle čl. 9 ods. 2, 11 ods. 2 akákoľvek zmena poistnej zmluvy - údajov v poistnej zmluve sa môže urobiť len na základe písomnej dohody poistníka a poisťovateľa. Poistníkom v danom prípade je žalobca ako fyzická osoba, ktorá poistnú zmluvu uzavrela a je povinná platiť poistné.

V zmysle čl. 4 ods. 1 písm. d) VPP žalobca ako poistník je povinný poisťovateľovi písomne oznámiť zmenu zamestnávateľa uvedeného v poistnej zmluve, s uvedením mena, sídla a identifikačného čísla nového zamestnávateľa tak, aby toto oznámenie poisťovateľovi bolo doručené najneskôr v deň nástupu do pracovného vzťahu u nového zamestnávateľa. Ak poistník oznámi zmenu zamestnávateľa, podľa čl. 4 ods. 1 písm. d), v zmysle čl. 9 ods. 4 odo dňa nástupu do pracovného vzťahu u nového zamestnávateľa, najskôr však odo dňa, kedy je poisťovateľovi zmena zamestnávateľa oznámená, poistenie sa vzťahuje už iba na zodpovednosť poisteného za škodu spôsobenú novému zamestnávateľovi, v súlade s ustanoveniami VPP - Z.

V zmysle čl. 4 ods. 2 písm. a) až e) VPP žalobca ako poistený o. i., je povinný poisťovateľovi písomne oznámiť vznik škodovej udalosti, najneskôr do 15 dní po jej vzniku, odpovedať pravdivo a úplne na otázky poisťovateľa týkajúce sa vzniku, príčiny, priebehu a rozsahu škodovej udalosti, poskytnúť mu súčinnosť potrebnú na zistenie príčiny a výšky škody, predložiť mu písomný doklad, ktorým si zamestnávateľ u poisteného uplatnil nárok na náhradu škody a predložiť mu iné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada a umožniť mu vykonanie vyšetrenia o príčinách a rozsahu vzniknutej škody. Škodovou udalosťou, v zmysle čl. 11 ods. 17 VPP pritom sa rozumie udalosť, ktorá by mohla byť dôvodom vzniku povinnosti poisťovateľa plniť, nastala počas trvania pracovného vzťahu a zároveň počas trvania poistenia.

Ak žalobca (či už ako poistník alebo ako poistený) poruší o. i., aj zhora vymenované povinnosti uložené v čl. 4, poisťovateľ má právo poistné plnenie primerane znížiť (čl. 5 ods. 3 VPP).

Ak poistený sám nahradil zamestnávateľovi spôsobenú škodu, v zmysle čl. 7 ods. 2 a 3 VPP poisťovateľ v prípade predchádzajúceho kladného zhodnotenia skutočností týkajúcich sa vzniku práva na poistené plnenie, poskytne poistné plnenie poistenému vo výške stanovenej poisťovateľom podľa VPP - Z, t. j. v rozsahu, v ktorom poistený je povinný škodu nahradiť podľa ZP alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu SR, ktorý upravuje pracovný vzťah medzi poisteným a zamestnávateľom, a to v mene platnej na území SR, maximálne do výšky poistnej sumy uvedenej v poistnej zmluve. V zmysle §179 ods. 1 a 2 a 186 ods. 1 a 2 zamestnanec, ktorý zamestnávateľovi zodpovedá za škodu (t. j. za škodu, ktorú zamestnávateľovi spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním, pričom okrem prípadov, keď zamestnanec zodpovedá za schodok podľa § 182 ZP alebo za stratu zverených predmetov, podľa §185 ZP, zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie), je povinný zamestnávateľovi nahradiť skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje. Náhrada škody spôsobená z nebanlivosti, ktorú zamestnávateľ od zamestnanca požaduje, u jednotlivého zamestnanca pritom nesmie presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. V prípade, že ide o škodu na veci, v zmysle čl. 7 ods. 6 VPP pri určení jej výšky poisťovateľ vychádza z ceny veci v čase vzniku škody. Pri určení tejto ceny vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na vek, amortizáciu a funkčnosť veci, ako aj s prihliadnutím na prípadný nárast ceny veci, ktorý nastal následkom zhodnotenia veci.

Vychádzajúc z čl. 8 ods. 1 v spojení s čl. 11 ods. 24 VPP, poistený na poskytnutom poistnom plnení z každej škodovej udalosti sa podieľa spoluúčasťou vo výške 10 %.

Podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) VPP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní od skončenia vyšetrenia nevyhnutného na zistenie rozsahu a povinnosti plniť alebo po obdržaní právoplatného rozhodnutia súdu alebo iného príslušného orgánu o výške náhrady škody. Právo odmietnuť poistné plnenie z poistnej zmluvy poisťovateľ má len v prípade, ak až po poistnej udalosti sa dozvie, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede poistníka alebo poisteného nemohol zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá bola podstatná pre uzavretie poistnej zmluvy (čl. 5 ods. 2 písm. a/).

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a posudzovanej poistnej zmluvy v spojení so zmienenými poistnými podmienkami (VPP - Z) je zrejmé, že v prípade ak poistený, ktorý zamestnávateľovi nahradil škodu, uplatní právo na plnenie z poistnej zmluvy vzťahujúcej sa na poistenie jeho zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania, predovšetkým je potrebné nesporne zistiť či vôbec, kedy a akým spôsobom došlo ku škodovej udalosti, t. j. udalosti, ktorá by mohla byť dôvodom vzniku povinnosti poisťovateľa plniť, či udalosť nastala počas trvania pracovného vzťahu a zároveň počas trvania poistenia a či táto zároveň je aj poistnou udalosťou, t. j. či poistený za škodu zodpovedá podľa ZP. Vzhľadom na to, že v posudzovanom prípade žalobca zamestnávateľovi škodu nahradil (24. 4. 2012), v prípade že poisťiteľovi vznikla povinnosť plniť, pre zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie poistenému, je nevyhnutné zistiť rozsah, v ktorom poistený je povinný škodu nahradiť podľa ZP, t. j. zistiť, v čom spočíva skutočná škoda zamestnávateľa a aká je jej výška, v prípade, že ide o vecnú škodu, vychádzať z jej nadobúdacej ceny s prihliadnutím na vek, amortizáciu a funkčnosť veci a zisťovať tiež priemerný mesačný zárobok žalobcu v rozhodnom období a následne v zmysle zmluvy prihliadať aj na spoluúčasť poisteného. Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálnym zamestnávateľom žalobcu na rozdiel od zamestnávateľa uvedeného v poistnej zmluve (O. E.. L..) je obchodná spoločnosť O. M. L.. C.. I., je potrebné zistiť, či ide o toho istého zamestnávateľa a následne v zmysle zmienených VPP - Z, posúdiť následky prípadného porušenia povinnosti ustanovenej v čl. 4 ods. 1 písm. d) tak z hľadiska vzniku, ako aj z hľadiska rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie poistenému.

V priebehu konania, po zrušení prvostupňového rozsudku Krajským súdom v Košiciach, žalobca v predmetnej veci požiadal o zmenu petitu žaloby, v zmysle ktorého sa domáha zaplatenia sumy 567,54 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 4. 2012 do zaplatenia, zaplatenia súdneho poplatku v sume 38,- Eur, ako aj trov právneho zastúpenia. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 63,06 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 4. 2012 do zaplatenia zobrať späť, v ktorej časti žiadal konanie zastaviť. Súd uznesením na pojednávaní dňa 7. 10. 2014 pripustil zmenu petitu žaloby a konanie v časti o zaplatenie 63,06 Eur, t. j. sumy, ktorá suma predstavuje spoluúčasť žalobcu, resp. výšku jeho podielu, ktorým sa žalobca zúčastňuje na poskytnutom poistnom plnení a ktorá bola zmluvne dohodnutá v poistnoprávnom vzťahu zastavil, kým konanie o zaplatenie 567,54 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 4. 2012 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 11. 2014. Predmetom tohto konania takto zostala suma 567,54 Eur s prísl.

Tunajší súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a s poukazom na jeho vyššie uvedené rozhodnutie doplnil už vykonané dokazovanie a to dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov - V. S., M. Q., H.A. I., oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi - poistnou zmluvou zo dňa 10. 7. 2008, potvrdením o poistení zo dňa 22. 7. 2008, všeobecnými poistnými podmienkami, pracovnou zmluvou žalobcu, popisom pracovnej činnosti žalobcu, zápisnica zo škodovej komisie zo dňa 9. 6. 2011, záznamom o prevádzke vozidla č. 20 302 70 zo dňa 9. 6. 2011, faktúrou č. 201106060 zo dňa 13. 6. 2011, fotokópiou skladovej evidencie, faktúrou č. 20111418 zo dňa 2. 6. 2011, zákazkovým listom zo dňa 13. 6. 2011, faktúrou zo dňa 13. 6. 2011, dokladom o úhrade zo dňa 16. 6. 2011, odpoveďou na výzvu k škodovej udalosti zo strany žalovaného, ukončením likvidácie zo dňa 4. 10. 2011, výzvou na plnenie zo dňa 30. 11. 2011 - adresované E. L. T., faktúrou E. E. zo dňa 2. 5. 2011, zákazkovým listom zo dňa 12. 5. 2011, písomnou upomienkou spoločnosti WEXIM Truck s. r. o. adresovanej žalobcovi zo dňa 18. 11. 2011, odpoveďou na výzvu k škodovej udalosti zo dňa 4. 1. 2012, hlásením škodovej udalosti zo dňa 14. 7. 2011, zápisnicou škodovej udalosti firmy z 9. 6. 2011, záznamom z rokovania s poisteným zo dňa 25. 9. 2011, vyjadrením spoločnosti E. V. zo dňa 7. 8. 2014, písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovanej, výpisom z obchodného registra spoločnosti O. M. L.. C.. I.. C., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/48/2012 celým obsahom spisu, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca naďalej trval na žalobnom návrhu a zastával názor, že vykonaným dokazovaním preukázal dôvodnosť návrhu a to výsluchom svedkov, dôkaznými listinami, keď nesporne bol ustálený dátum samotného vzniku škody, ako aj jej výšky. samotný vznik škody. Poukázal na ustanovenie čl. 7 ods. 6/ VPP, podľa ktorých poisťovateľ pri určení výšky škody na veci, vychádza z ceny veci v čase vzniku škody. Na základe vyššie uvedeného, žalobca preukázal túto škodu a tým, že žalobca zaplatil škodu

zamestnávateľovi, vznikol mu nárok na náhradu poistného plnenia v žalovanej výške. V súvislosti so započítaním DPH do skutočnej škody mal za to, že pokiaľ by si škodu voči poisťovni uplatnil zamestnávateľ žalobcu, tak tá by bola plnená bez nároku na DPH, ale keďže si škodu uplatnil poistený - fyzická osoba - zamestnanec, tak skutočnou škodou sa musí rozumieť cena veci, ktorú zaplatil so započítaním DPH.

Žalobca poukázal na to, že žalovaná počas písomnej komunikácie s ním, ako aj so zamestnávateľom, neodmietla náhradu poistného plnenia, titulom toho, že žalobca neoznámil zmenu zamestnávateľa, prípadne si nespĺnil inú povinnosť, v zmysle VPP. Poisťovňa mala možnosť v zmysle VPP krátiť poistné plnenie, prípadne poistné plnenie zamietnuť, čo sa nestalo, pretože poisťovňa zamietla náhradu poistného plnenia z dôvodu, že jej nebolo preukázané, kedy presne došlo k poškodeniu čelného skla a kedy došlo ku kúpe nového čelného skla, z tohto dôvodu nemohla poisťovňa vysporiadať nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia. Navyše poisťovňa neplnila a to napriek tomu, že zamestnávateľ relevantnými dôkazmi preukázal kedy a ako sa škoda riešila. Je preto logické, že žalobca, ktorý škodu zaplatil, dôvodne si žiadal plnenie od poisťovne vrátiť. Poisťovňa odmietla plniť poistné zamestnávateľovi aj žalobcovi. Žalobca bol nútený škodu zaplatiť v priebehu konania a je tu preto právny nárok na refundáciu, už zaplatenej škody zo strany poisťovne. Podľa čl. 7 ods. 2, VPP, ak poistený v danom prípade žalobca nahradil sám zamestnávateľovi spôsobenú škodu, poisťovateľ po zhodnotení skutočností, týkajúcich sa vzniku práva na poistné plnenie, poskytne poistné plnenie poistenému vo výške stanovenej poisťovateľom podľa VPP. Žalobca má za to, že bolo preukázané, že žalobca spôsobil škodu z nebanlivosti tým, že pri preberaní vozidla si nepreveril, či všetky súčasti kabíny boli pripravené a riadne zabezpečené. Nepreveril si to ani pri vyklopení kabíny vozidla, kedy hasiaci prístroj sa uvoľnil a rozbil čelné sklo na vozidle. Je takto preukázaná príčinná súvislosť medzi nebanlivostným konaním žalobcu a vzniknutou škodou. Zdôraznil, že poisťovňa nezamietla plnenie pre porušenie VPP, pokiaľ by poisťovňa zamietla poistné plnenie žalobcovi, z dôvodu porušenia niektorého článku poistných podmienok, bol by návrh koncipovaný inak.

Žalovaná naďalej namietala dôvodnosť uplatňovaného nároku, mala za to, že ani potom, čo bolo doplnené dokazovanie, žalobca nepreukázal, aby došlo ku škode tak, ako to tvrdil, keďže listinné dôkazy sú v rozpore s jeho tvrdením. Navyše zdôraznila, že zamestnávateľom žalobcu bola spoločnosť O. E.. L.. v čase, keď uzatváral predmetnú poistnú zmluvu, pričom škoda mala vzniknúť spoločnosti O. M. L.. C.. I., a ako vyplýva aj z výpisu Obchodného registra je zrejmé, že sa jedná o dve rozdielne spoločnosti a teda, že došlo k zmene zamestnávateľa, v zmysle novej uzatvorenej pracovnej zmluvy žalobcu od 1. 6. 2011. Túto skutočnosť žalobca žalovanej v rozpore s čl. 4 VPP oznámil, až dňa 12. 12. 2011 a to žiadanou, ktorou žiadal vykonať zmenu zamestnávateľa. Žalobca nepostupoval v zmysle čl. 4 VPP, v súvislosti s oznámením zmeny zamestnávateľa.

Podľa názoru žalovanej žalobca bezpečne nepreukázal, kedy a za akých okolností malo dôjsť ku vzniku škody pre nového zamestnávateľa, pričom už skôr žalovaná poukázala na zákazkové listy, ktoré boli vystavené dňa 8. 6. 2011, z ktorých je zrejmé, že už v tom čase boli na predmetnom motorovom vozidle vykonávané opravy a zároveň bol predložený zákazkový list zo dňa 13. 6. 2011. Všetky položky z týchto oboch zákazkových listov boli premietnuté vo faktúre, vystavenej dňa 13. 6. 2011 spoločnosťou O. M. L.. C.. I., číslo XXXXXXXXX. Zároveň bol predložený aj zákazkový list zo dňa 13. 6. 2011, vystavený pre klienta R. Š., z ktorého bolo zrejmé, že sa jedná o dodávku čelného skla s montážou a s lepiacou sadou pre toto čelné sklo. Ani túto skutočnosť žalobca dostatočne nezrejmil a to, že prečo už dňa 9. 6. 2011 bola vykonaná zápisnica škodovej komisie firmy, v ktorej je zamestnaný. Žalovaná mala za to, že tieto dôkazy a časový nesúlad jednotlivých písomných dôkazov je natoľko závažný, že spochybňuje nárok žalobcu, na akékoľvek poistné plnenie a z tohto dôvodu žiadala žalobný návrh zamietnuť v celom rozsahu a priznať trovy konania.

V súvislosti so zákazkovým listom, zo dňa 13. 6. 2011, číslo zákazky 10719 a zákazkovým listom zo dňa 8. 6. 2011 číslo zákazky 10684, bol premietnutý do faktúry, ktorú vystavoval O. M. L.. C.. I. pre odberateľa R. Š., pričom z týchto zákazkových listov je zrejmé, že sa v tomto čase vykonávali aj práce, nakoľko sú položkovite v týchto zákazkových listoch vymenované. Zákazkový list - ďalší - zo dňa 13. 6. 2011 pod číslom 10727 bol vystavený pre klienta R. Š., jedná sa o čelné sklo Y. s montážou a lepiacou sadou na toto čelné sklo, pričom poukázala na to, že škodová komisia už zasadala dňa 9. 6. 2011, kde mala byť predpísaná náhrada škody zamestnancovi v uvedenej výške 630,- Eur. To, že zamestnanec

uhradil škodu, neznamená automaticky povinnosť poisťovne túto škodu refundovať a tým nezhojil ani nezrovnalosti v súvislosti s tým, či, kedy a ako došlo k tejto škode.

V súvislosti s povinnosťami poisteného poukázala aj na článok 4 ods. 3/ VPP, keď poistený je povinný postupovať v konaní náhrady škody v súlade s pokynmi poisťovateľa a bez súhlasu poisťovateľa, okrem iného nemôže uznať povinnosť nahradiť škodu a jej výšku.

Svedok V. S., ktorý je konateľom, spolujateľom a riaditeľom spoločnosti O. M. L.. C.. I., ktorá spoločnosť bola založená v r. 2010 vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosti O. M. L.. C.. I. predchádzala spoločnosti O. E.. L., ktorá spoločnosť sa dostala do konkurzu a následne O. M. L.. C.. I. prevzala všetkých zamestnancov, ako aj všetky činnosti z predchádzajúcej spoločnosti, hlavne čo sa týka servisu. S pracovníkmi boli podpísané aj nové zmluvy, nemenilo sa pracovné zaradenie, ani mzda pracovníkov, všetko zostalo tak, ako to bolo v pôvodnej spoločnosti. K škodovej udalosti svedok uviedol, že zamestnanec spoločnosti E. ich navštívil po uplynutí 3 mesiacov po škodovej udalosti za účelom prešetrovania vecí s tým, že sa dotazoval, ako môže dokázať to, že škodová udalosť nebola len tak uhratá, keďže nadobúdacia faktúra na čelné sklo bola staršia dátumovo, ako došlo k poistnej udalosti. Svedok vysvetlil zamestnancovi spoločnosti E., že čelné sklá na predmetné motorové vozidlá mali stále sklado. Svedok zdôraznil, že spoločnosť má ročný obrat okolo 1 a pol milióna Eur a škoda sa v podstate mohla uplatniť aj cez ich poistenie, ale tým, že zamestnanec mal svoje poistenie, uplatnil si to on, na základe svojej poistnej zmluvy. V čase poistnej udalosti bol žalobca u nich zamestnancom. K vzniku škody svedok uviedol, že škoda vznikla nedbalosťou mechanika, keď pri sklopení kabíny bolo potrebné prezrieť celý obsah kabíny, čo zrejme zamestnanec opomenul a pri sklopení kabíny sa uvoľnil hasiaci prístroj, ktorý bol uložený za sedadlom a rozbil čelné sklo, ktorú skutočnosť potvrdili aj ďalší mechanici v dielni. Mechanik im následne zahlásil predmetnú udalosť, v dôsledku čoho mu bol daný príkaz na výmenu skla, ktorá výmena sa hneď zrealizovala, keďže na sklade bolo čelné sklo, mali ho sklado. Čelné sklá sa stále doobjednávali, pokiaľ už na sklade neboli, pretože ich často potrebovali pri výkone prác. Po poistnej udalosti zamestnanec poistnú udalosť nahlásil poisťovni E. v C., kde predložil aj faktúru a záznam škodovej komisie, výška škody za čelné sklo bola vyfakturovaná vrátane DPH, keďže spoločnosť môže účtovať sumu len vrátane DPH, pritom bola suma uvedená len minimálna, t. j. za tovar a vykonanú prácu. V porovnaní s inými servismi predmetná výmena by stála minimálne 830,- Eur. Záznam škodovej komisie bol spísaný spolu aj s pánom H. I., ktorý je spolujateľom spoločnosti a za prítomnosti pána F. - žalobcu. Záznam bol urobený na základe ohliadky poškodeného čelného skla na vozidle. S náhradou škody sa so zamestnancom dohodli, že počkajú s úhradou, keďže zamestnanec sa vyjadril, že škodu naraz nevie uhradiť, vzhľadom na jeho sociálne pomery, ako aj na úmrtie jeho manželky. Naviac mali za to, že poisťovňa E. si bude plniť svoje povinnosti, keďže ich zamestnanec platil poisťku skoro 30 rokov. Svedok vo svojej výpovedi zdôraznil, že záznam škodovej komisie bol napísaný hneď po škodovej udalosti, dňa 9. 6. 2011. Pokiaľ žalovaná udáva, že zákazkový list je z neskoršieho dátumu, k tomu svedok uviedol, že zákazkový list sa vystavuje vtedy, keď sa odovzdáva auto klientovi, keď je vozidlo opravené, teda po vykonaní opravy, pri odovzdaní vozidla. Pri oprave vozidla sa môže stať, že počas opravy sa viackrát ide do skladu pre náhradné diely, skladník si robí poznámky, čo vydal. Po dokončení sa vyčíslí suma za opravu, vyfakturujú sa všetky náhradné diely a súčasti a vtedy sa vyhotoví zákazkový list. Zákazkový list sa vystaví po dokončení celkovej opravy a zobrazuje v podstate skutočný stav - použitý materiál a vykonanú prácu.

Z výpovede svedka M.Š. Q., ktorý vykonával vedúceho dielne spoločnosti O. M. L.. C.. I. C. od r. 2007, ktorú prácu rovnako vykonával aj v spoločnosti O. E.. L. vyplýva, že pán U. F. - žalobca - vyklápal kabínu a z úložného priestoru kabíny mu vypadol hasiaci prístroj, ktorý mu rozbil čelné sklo. Túto skutočnosť v dielni videli a aj počuli viacerí zamestnanci. Predmetnú skutočnosť oznámili pánovi S., ktorý bol tiež pozrieť poškodené sklo a čakal na príkaz, na základe ktorého sa malo vymeniť čelné sklo, ktoré mali a stále aj majú na sklade pre prípad potreby. Výmena skla sa vykonala v ten deň, keď došlo k jeho poškodeniu. Sklo bolo všade popraskané. K poškodeniu došlo potom, keď sa vykonával servis vozidla, pokiaľ by čelné sklo bolo skôr poškodené, bolo by to zaznamenané hneď, pri prevzatí vozidla. Svedok tiež uviedol, že vozidlo mohlo byť dané do opravy aj deň pred samotnou realizáciou opravy.

Z výpovede svedka H. I., konateľa spoločnosti O. M. L.. C.. I. vyplýva, že svedok je konateľom spoločnosti a to od založenia - t. j. od r. 2010, ktorej spoločnosti predchádzala spoločnosť O. E.. L. Zamestnanci spoločnosti O. E.. L. ukončili pracovný pomer v uvedenej spoločnosti a následne sa s nimi uzavreli nové pracovné zmluvy s tým, že pracovné miesta im ostali, keďže nová spoločnosť

vykonávala obdobnú podnikateľskú činnosť. Rovnako to bolo aj u pána F. - žalobcu, ktorý vykonával mechaniku v spoločnostiach. V súvislosti s poisťou udalosťou uviedol, že do spoločnosti O. M. L.. C.. I.. bol dodaný kamión do opravy, kedy pán F. pri oprave prevodovky vyklopil kabínu a vtedy sa uvoľnil hasiaci prístroj, ktorý rozbil čelné sklo na motorovom vozidle. Oprava vozidla sa realizovala zrejme na druhý deň, po pristavení vozidla, kedy došlo aj k poisťnej udalosti. Žalobca oznámil, v zmysle interných predpisov firmy konateľom poisťnú udalosť, ktorí následne po obhliadnutí vozidla spísali škodový zápis, ktorý podpisoval jednak žalobca - pán S. a tiež aj on, ako konateľ spoločnosti a následne sa poisťná udalosť postúpila poisťovni na realizáciu. K škodovej udalosti, ako to uviedol svedok, došlo vinou zamestnanca. Povinnosťou spoločnosti bolo vykonať opravu vozidla, vozidlo čo najskôr odovzdať zákazníkovi a to vrátane výmeny poškodeného čelného skla. Čelné sklá mala spoločnosť skladom, pretože sa špecializuje na opravu danej značky vozidla a komponenty majú priamo skladom, vrátane čelného skla. Svedok tiež potvrdil, že bolo povinnosťou žalobcu pred realizovanou opravou skontrolovať vozidlo, kabínu a dohliadať na to, aby nedošlo ku škode, keďže k takýmto škodám došlo aj v iných prípadoch, keď mechanici zanedbali svoju povinnosť kontroly vozidla, resp. kabíny. Svedok v súvislosti so zákazkovým listom uviedol, že hneď potom, ako sa vozidlo dodá do opravy, sa vystaví zákazkový list, ktorý je otvorený až do prevedenia opravy a následne po prevedení opravy sa fakturuje.

Z písomného vyjadrenia spoločnosti E. V. L.. C.. I.. vyplýva, že v spoločnosti sa na sklade nachádza viac ako 5 000 skiel - čelných, bočných, zadných na osobné automobily, nákladné automobily, taktiež autobusy. Model C. Y. XXXXGG je pre nich bežný automobil a čelné sklá majú stále na sklade. V roku 2011 ich mali skladom v paletových množstvách a v uvedenom roku ich predali skoro 30, z čoho spoločnosť O. M. L.. C.. I.. odobrala skoro tretinu. Objednávky sa realizovali telefonicky.

Podľa § 788 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, poisťou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

(2) Poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli

(4) V poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 797 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

V zmysle článku 2 ods. 1/ všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, poistenie sa vzťahuje na všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorú poistený spôsobil svojmu zamestnávateľovi zavineným porušením povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním, počas trvania pracovného pomeru a počas trvania poistenia, ak táto jeho zodpovednosť vznikla podľa ustanovení Zákonníka práce.

Podľa § 178 Zákonníka práce

(1) Zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu.

(2) Ak hrozí škoda, zamestnanec je povinný na ňu upozorniť vedúceho zamestnanca. Ak je na odvrátenie škody hroziacej zamestnávateľovi neodkladne potrebný zákrok, je povinný zakročiť. Túto povinnosť nemá, ak mu v tom bránia dôležité okolnosti alebo ak by tým vystavil vážnemu ohrozeniu seba alebo ostatných zamestnancov, alebo blízke osoby. Ak zamestnanec zistí, že nemá utvorené potrebné pracovné podmienky, je povinný oznámiť to vedúcemu zamestnancovi.

Podľa § 179 Zákonníka práce

(1) Zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

(2) Zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 186 Zákonníka práce

(1) Zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

(2) Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 191 ods. 1/ Zákonníka práce zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ.

(2) Zamestnávateľ prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom a oznámi mu ju najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď sa zistilo, že škoda vznikla a že za ňu zamestnanec zodpovedá.

(3) Ak zamestnanec uzná záväzok nahradiť škodu v určenej sume a ak s ním zamestnávateľ dohodne spôsob náhrady, je zamestnávateľ povinný uzatvoriť dohodu písomne, inak je dohoda neplatná. Osobitná písomná dohoda nie je potrebná, ak škoda bola už uhradená.

(4) Požadovanú náhradu škody a obsah dohody o spôsobe jej úhrady s výnimkou náhrady škody nepresahujúcej 50 Eur je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov.

V zmysle § 442 ods. 1/ Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V zmysle § 442 ods. 3/ Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiadal a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Súd po doplnenom dokazovaní, v zmysle zásad stanovených v § 132 O. s. p. ako aj s poukazom na vyššie citované ustanovenia, ako aj ustanovenia všeobecných poisťných podmienok dospel k záveru, že žaloba žalobcu, čo do žalovanej sumy 567,54 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 4. 2012 do zaplatenia je dôvodná a opodstatnená.

Žalobca svoj právny základ odvodil od riadne uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 30. 5. 2011, ktorou v konaní preukázal, že bol zamestnancom spoločnosti O. M. L.. C.. I.. Rožňava a v rozsahu svojej

pracovnej náplne bol zaradený ako mechanik - opravár motorových vozidiel, s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 360,- Eur.

Dňa 9. 6. 2011 bol svojim zamestnávateľom určený k vykonaniu opravy a prác súvisiacich s opravou prevodovky na motorovom vozidle, ktorého prevádzateľom bol p. Š.X. R., kedy v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh došlo k vzniku škody a to nedbanlivostným konaním žalobcu, keď pri manipulácii s kabínou vozidla napriek tomu, že bolo jeho povinnosťou skontrolovať predmetnú kabínu, z kabíny neodstránil hasiaci prístroj, ktorý následne po vyklopení kabíny spadol na čelné sklo vozidla, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu čelného skla. Žalobca predmetnú skutočnosť nahlásil zamestnávateľovi, ktorý na základe prejednávania škody so žalobcom v škodovej komisii zo dňa 9. 6. 2011 prijal záver, že k vzniku škodovej udalosti došlo porušením povinností zo strany žalobcu, že tento za vznik škody zodpovedá, čo žalobca uznal a súhlasil aj s náhradou škody v rozsahu skutočných nákladov, súvisiacich s uvedením vozidla do pôvodného stavu, t. j. nákladov za výmenu a montáž poškodeného čelného skla. Bolo nesporne preukázané, že dňa 9. 6. 2011 došlo ku škodovej udalosti počas trvania pracovného vzťahu žalobcu a v jeho príčinnej súvislosti medzi konaním žalobcu (ktorý opomenul skontrolovať kabínu vozidla pred vyklopením kabíny) a vzniknutou škodou. Žalobca predmetnú škodu zamestnávateľovi v rozsahu nákladov vynaložených na výmenu a montáž nahradil vo výške 630,60 Eur, dňa 24. 4. 2012, ktorá výška škody korešponduje s ustanovením § 186 ods. 2/ Zákonníka práce. Žalovaná listom zo dňa 4. 10. 2011 deklaratórnym spôsobom oznámila žalobcovi výsledok šetrenia danej škodovej udalosti so záverom, že „nakoľko nebolo relevantnými dôkazmi preukázané, kedy presne došlo k poškodeniu čelného skla na vozidle, ani kedy prišlo ku kúpe nového čelného skla, nemôže vysporiadať požadovaný nárok a škodovú udalosť vybavila bez náhrady“, pričom uvedený záver sa odvíjal od výsledku šetrenia u zamestnávateľa žalobcu, od výpovedí zamestnancov a preverenia účtových podkladov.

Súd má za to, že vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalovanej vznikla povinnosť plnenia, v zmysle uzavretej platnej poisťovnej zmluvy so žalobcom, keď poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ (v danom prípade žalovaná) zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická, alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom zmluvu uzavrela (žalobca), je povinná platiť poisťné (§ 788 ods. 1/ OZ). Poisťovná zmluva je typickým príkladom odplatného nominálneho právneho úkonu, zakladajúceho záväzkovoprávny vzťah, v ktorom rozsah vzájomných práv a povinností poisťovateľa (žalovanej) a poisteného - poisťníka (žalobcu) je vo vzájomnej kolerácii, teda že právu jednej strany zodpovedá povinnosť druhého účastníka právneho vzťahu (synalagmatický záväzok).

Podľa názoru súdu, vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho rámca, bolo dostatočne a nesporne preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou poisťovnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania a v čase vzniku škodovej udalosti bol žalobca v pracovnom vzťahu a mal uhradené poisťné plnenie. Žalovaná po nahlásení škodovej udalosti žalobcom, t. j. dňa 9. 6. 2011 disponovala s informáciou o osobe zamestnávateľa žalobcu, čo potvrdila aj písomná komunikácia žalovanej jednak so žalobcom, ako aj s jeho poškodeným zamestnávateľom, pričom sama žalovaná v procese šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinností žalovanej plniť, predmetné šetrenie zamerala výlučne voči osobe zamestnávateľa žalobcu, ako aj voči priamym dodávateľom náhradných dielov poškodeného zamestnávateľa žalobcu. To, že žalobca si nespĺnil oznamovaciu povinnosť voči žalovanej v súvislosti so zmenou označenia zamestnávateľa, nemá zásadný vplyv na poisťovnoprávny vzťah, pretože sama žalovaná zmenu v označení zamestnávateľa žalobcu od počiatku akceptovala, túto nespochybňovala a ani nijak nerozporovala. Navyše, žalobca dňa 12. 12. 2011 aj písomne oznámil žalovanej zmenu zamestnávateľa a aj keď to bolo neskôr, ako je to stanovené v článku 4 VPP, nespĺnenie si povinností zo strany žalobcu, v zmysle článku 4 odsek 4/ písm. d/ VPP s možnosťou sankcionovania, čl. 5 bodu 3 VPP, nemá zásadný vplyv ani dopad na samotný uzatvorený poisťovnoprávny vzťah ani na výsledok šetrenia škodovej udalosti žalovanou. Žalovaná mala možnosť krátiť nárok žalobcu na poisťné plnenie titulom porušenia jeho povinností, ale nie zamietnuť náhradu poisťného plnenia, uplatneného žalobcom, v dôsledku popretia samotného vzniku škodovej udalosti žalovanou.

Pokiaľ žalovaná namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že žalobca uzavrel poisťovnú zmluvu so žalovanou, s poisťným plnením v prospech tretej osoby (zamestnávateľa žalobcu), tak, ako to deklaruje ustanovenie § 794 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 50 Občianskeho zákonníka. a v prípade poisťného plnenia z poisťnej

udalosti, plnenie žalovanou malo byť poukázané priamo poškodenému zamestnávateľovi. Za takto ustáleného vecného, skutkového a právneho stavu žalobca z uzavretého poistnoprávneho vzťahu je ale nositeľom práv a povinností, vyplývajúcich z daného právneho vzťahu a to nielen procesnoprávnych, ale aj hmotnoprávnych, vrátane zachovania jeho práva na náhradu poistného plnenia za škodu, spôsobenú pri výkone povolania poškodenému zamestnávateľovi. V priebehu konania žalobca navyše uhradil v požadovanej výške spôsobenú škodu žalobcovi, je teda nepochybne v predmetnom konaní aktívne legitimovaný. Námietku žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v tomto spore považoval preto za účelovú, ktorá „nemá oporu vecnú, ani právne odôvodnenú“.

V súvislosti s výškou škody a DPH, v zmysle ustanovenia článku 2 ods. 1/ a ustanovenia článku 7 odseku 6/ VPP, ako aj ustanovenia § 442 OZ súd má za to, že v danom prípade motorové vozidlo bolo uvedené do predchádzajúceho stavu a to aj vrátane výmeny poškodeného čelného skla na nové. Skutočná škoda podľa ustanovenia § 186 ods. 1/ Zákonníka práce spočíva v zmenšení majetkového stavu zamestnávateľa, ktorú zamestnávateľ za účelom vecí do pôvodného stavu vynaložil, ktorú v zhodnej výške od zamestnanca požadoval a ktorú v konečnom dôsledku zamestnanec v požadovanej výške zamestnávateľovi nahradil. Keďže žalobca ustálenú skutočnú škodu zamestnávateľovi uhradil, vrátane DPH v hotovosti, takto vyčíslená škoda vrátane DPH je skutočnou škodou. Podľa názoru súdu v danom prípade bolo dostatočne preukázané naplnenie všetkých zákonných predpokladov pre uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu zamestnávateľa voči zamestnancovi, keďže rozsah poškodenia čelného skla vozidla vylučoval akýkoľvek iný spôsob opravy skla, než jeho výmenu za nové čelné sklo a teda, že uvedenie do predošlého stavu v danom prípade bolo možné zabezpečiť len nákupom nového skla a jeho následnou montážou do vozidla za cenu, rovnajúcu sa skutočnej hodnote nákladov vynaložených poškodeným zamestnávateľom na výmenu, nákup a montáž skla, ktorú následne poškodený zamestnávateľ žalobcu žalobcovi vyčísľil a tento ju v konečnom dôsledku zamestnávateľovi aj uhradil.

Vychádzajúc zo skutkového záveru, že konaním žalobcu preukázateľne došlo k spôsobeniu škody na opravovanom motorovom vozidle, z toho titulu došlo aj k relevantnému uplatneniu jeho práva na náhradu poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania voči poisťovateľovi.

Keďže v danom prípade poškodené čelné sklo bolo vymenené za nové čelné sklo, je potrebné konštatovať, že hodnota nového čelného skla, predstavuje skutočnú výšku škody, a preto nie je možné prihliadať na amortizáciu, vzhľadom na vek opravovaného motorového vozidla.

Súd zároveň prihliadol aj na 10 % - nú spoluúčasť žalobcu, v zmysle poistnej zmluvy, ktorá však bola zohľadnená v späťvzatej časti žaloby vo výške 63,06 Eur, ktorá výška predstavuje podiel, ktorým sa poistený, t. j. žalobca zúčastňuje na poskytnutom poistnom plnení (čl. 8 ods. 1 VPP - Z).

Nesporne bolo preukázané, že žalobca s účinnosťou od 11. 7. 2008 uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, pre poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania. Dňa 9. 6. 2011 došlo jeho zavineným konaním, v súvislosti s plnením jeho pracovných úloh, k vzniku škody na motorovom vozidle, v tom čase opravovaného vozidla zn. C. - Y., EČV: Q. - XXX E. a to k poškodeniu vnútornej strany čelného skla, uvedeného motorového vozidla, s vyčíslenou škodou vo výške 630,60 Eur. V intenciách uzatvorenej poistnej zmluvy a k nej prislúchajúcich všeobecných poistných podmienok, bol vznik, príčina a následok škodovej udalosti žalobcom oznámený žalovanej, ktorej boli predložené aj všetky podklady nevyhnutné k prešetreniu rozsahu a výšky škody, za účelom likvidácie škodovej udalosti, vedenej u žalovanej pod číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaná mu v intenciách ustanovenia § 797 ods. 3/ Občianskeho zákonníka, po ukončení poistnej udalosti, listom zo dňa 4. 10. 2011 oznámila výsledok šetrenia danej škodovej udalosti, keď škodovú udalosť vybavila bez náhrady z dôvodu, že nebolo relevantnými dôkazmi preukázané, kedy presne došlo k poškodeniu čelného skla na vozidle, ani kedy došlo ku kúpe nového čelného skla. Keďže žalobca nesúhlasil s postupom žalovanej a dôvody, prečo zo strany žalovanej nedošlo k poistnému plneniu, považoval za rýdzo účelové, nemajúce oporu v ustanoveniach uzatvorenej poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy, vyzval žalovanú výzvou na plnenie zo dňa 30. 11. 2011, pretože na vozidle danom na opravu došlo ku škode a to konaním žalobcu a bolo povinnosťou toho, kto prevádzkal opravu vozidla, odstrániť

následky škody na vozidle uvedením do pôvodného stavu, t. j. výmenou poškodeného čelného skla. Žalobca poukázal na skutočnosť, že samotná príčina vzniku škody, rozsah poškodenia čelného skla na motorovom vozidle bol zadokumentovaný ohliadkou vozidla pracovníkmi spoločnosti žalovanej - L. s vyhotovením fotodokumentácie, ktorá spoločnosť nespochybnila a nevyvrátila skutočnosti, uvádzané zamestnávateľom, ako aj samotným žalobcom. Žalobca zdôraznil, že spoločnosť O. M. L.. C.. I.. C. t. j. jeho zamestnávateľ, sa v predmete svojej činnosti špecializuje prevažne na opravy motorových vozidiel a ťahačov, zvlášť zn. C. a v regióne je spoločnosť považovaná za autorizovaný servis vozidiel uvedenej značky. Spoločnosť vykonáva nielen dopredu objednané opravy vozidiel, ale aj servisné a núdzové opravy vozidiel a preto disponuje aj množstvom náhradných dielov a súčiastok, vrátane rôznych druhov čelných skiel, vonkajších prípadne vnútorných spätných zrkadiel. V prípade škodovej udalosti žalobcu, vychádzajúc z podkladov získaných od zamestnávateľa, ktoré boli predložené žalovanej, bolo čelné sklo dodané na sklad spoločnosti O. M. L.. C.. I.. Rožňava, spoločnosťou E. L.. C.. I.. V., dňa 2. 6. 2011. čo vyplýva z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 2. 6. 2011. Zároveň, dňa 13. 6. 2011 bola vystavená faktúra spoločnosťou O. M. L.. C.. I.. C., za prevedenú opravu vozidla odberateľovi R. Š., na základe zákazkového listu, v celkovej sume 1 279,46 Eur, ktorá suma plne korešpondovala s rozsahom vykonanej opravy, s použitými dielmi na opravu prevodovky vozidla, pričom fakturácia a ani realizovaná platba za opravu neobsahovala položku výmeny čelného skla opravovaného vozidla. V ten istý deň 13. 6. 2011 bola vystavená aj faktúra za čelné sklo opravovaného vozidla C. Y. s montážou na celkovú sumu 630,60 Eur a to pre žalobcu U. F., zamestnanca spoločnosti O. M. L.. C.. I.. C.. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobca zdôraznil, že tvrdenie žalovanej o nepreukázaní momentu, kedy došlo k poškodeniu čelného skla na vozidle a ani kedy došlo ku kúpe nového čelného skla, nemá racionálny ani objektívny základ. Žalovaná na písomnú výzvu žalobcovi reagovala listom zo dňa 4. 1. 2012, v ktorom naďalej zotrvala na svojom pôvodnom stanovisku o zamietnutí poistného plnenia žalobcovi s odôvodnením, že poškodený zamestnávateľ relevantnými dôkazmi nepreukázal, kedy presne došlo k poškodeniu čelného skla na vozidle a poukázal na to, že dátumy na dokladoch predložených zamestnávateľom nekorešpondujú s výpoveďami oslovených osôb, keď podľa vyjadrení pracovníkov servisu bolo uvedené, že na vozidle začal servis opravu už dňa 8. 6. 2011. Ako to vyplýva zo zápisnice škodovej komisie zamestnávateľa žalobcu zo dňa 9. 6. 2011, je nepochybné, že k vzniku škodovej udalosti došlo porušením povinnosti zo strany žalobcu tým, že pri manipulácii s kabínou vozidla, žalobca z kabíny nedopatrením neodstránil hasiaci prístroj, ktorý následne po vyklopení kabíny spadol na čelné sklo vozidla a došlo k poškodeniu čelného skla, s následkom jeho nevyhnutnej výmeny za nové sklo. Zároveň z uvedenej zápisnice vyplývalo jednoznačné určenie miery zavinenia žalobcu, čoho si bol žalobca plne vedomý a v plnej miere svoju vinu uznal. Na základe záznamu o prevádzke motorového vozidla č. 20302 zo dňa 9. 6. 2011, predmetné motorové vozidlo bolo pristavené k vykonaniu opravy až dňa 9. 6. 2011. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, žalobca trval na tom, že nesporne došlo k vzniku škody na opravovanom motorovom vozidle a z toho titulu vznikol aj jeho nárok voči žalovanej t. j. právo na náhradu poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania, s objektívne preukázanou mierou výlučného zavinenia žalobcu na vzniku a následkoch škody, ako aj nespornou výškou škody, spôsobenej zamestnávateľovi žalobcu, ktorú škodu žalobca zamestnávateľovi aj uhradil. Súd mal za to, že došlo k preukázaniu a naplneniu všetkých zákonných predpokladov pre uplatnenie zodpovednosti za škodu zamestnávateľa voči zamestnancovi a zo strany žalovanej naopak k nesprávnej aplikácii ustanovení poistnej zmluvy a jednotlivých článkov všeobecných poistných podmienok, ako aj k nesprávnemu postupu žalovanej, odporujúceho základným princípom a zásadám uzatvoreného poistnoprávneho vzťahu.

Nedbanlivostným konaním žalobcu došlo preukázateľne k spôsobeniu škody na opravovanom motorovom vozidle, ktorú skutočnosť potvrdili vo svojich výpoveďach aj svedkovia (V. S., M. Q. E. H. I.) a aj samotný žalobca uznal, že neurobil všetky potrebné úkony pred samotnou opravou vozidla, keď neskontroloval kabínu vodiča predtým, ako ju sklopil a tým, že sa uvoľnil hasiaci prístroj došlo k rozbitiu čelného skla na vozidle a z toho titulu k spôsobenej škode a následne k relevantnému uplatneniu jeho práva na náhradu poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone povolania voči žalovanej. Nesporne bola preukázaná aj skutočnosť, že ku škode došlo počas výkonu práce žalobcu, jeho zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh a počas trvania pracovného pomeru, ako aj počas trvania poistenia. S poukazom na § 178 Zákonníka práce bol povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k poškodeniu majetku. Žalobca však pochybil, keď si nepočínal v zmysle citovaného ustanovenia a jeho nedbanlivostným konaním došlo k poškodeniu čelného skla vozidla. Zamestnávateľ preukázal zamestnancovo zavinenie. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 186 Zákonníka práce zodpovedá za skutočnú škodu, pričom náhrada škody, spôsobená

z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie presiahnuť sumu, rovnajúcu sa 4-násobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu s poukazom na to, že u žalobcu bol priemerný mesačný zárobok 360,- Eur, pred porušením povinností, štvornásobok jeho priemerného zárobku predstavuje 1 440,- Eur, ktorá suma nepresahuje žalobcom spôsobenú škodu. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ (§ 191 ods. 1/ Zákonníka práce), prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom (záznam škodovej komisie zo dňa 9. 6. 2011), ako aj to, že škoda, ktorá vznikla, za ňu zamestnanec zodpovedá. Ak zamestnanec uzná záväzok nahradiť škodu v určenej sume, čo v danom prípade žalobca uznal, zamestnávateľ s ním dohodne aj spôsob náhrady. Vzhľadom na aktuálneho zamestnávateľa žalobcu (O. M. L.. C.. I..) na rozdiel od zamestnávateľa uvedeného v poisťnej zmluve O. E.. L.., je potrebné poznamenať, že zamestnanci spoločnosti WEXIM a. s., ako to potvrdil aj konateľ spoločnosti O. M. L.. C.. I. - svedok H. I. - ukončili pracovný pomer v uvedenej spoločnosti a následne sa s nimi uzavreli nové pracovné zmluvy s tým, že pracovné miesta aj mzdy im ostali, rovnako aj u žalobcu, pretože nová spoločnosť vykonávala obdobnú podnikateľskú činnosť. Zmenu zamestnávateľa žalobca oznámil žalovanej listom 12. 12. 2011, hoci žalovaná už skôr konala s novou spoločnosťou O. M. L.. C.. I. aj pri samotnom šetrení poisťnej udalosti.

Pokiaľ žalovaná na svoju obranu uviedla, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal kedy a ako malo dôjsť k poškodeniu čelného skla na predmetnom motorovom vozidle a preto zo strany žalovanej z dôvodu pochybností nedošlo k plneniu, v tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca naopak jednoznačne preukázal, kedy došlo k poisťnej udalosti, akým spôsobom, v akej výške bola spôsobená škoda, o čom svedčia aj dôkazné listiny (zápisnica zo škodovej komisie zo dňa 9. 6. 2011, záznam o prevádzke opravovaného vozidla zo dňa 9. 6. 2011, faktúry, zákazkový list, fotokópia skladovej evidencie a v neposlednom rade doklad o úhrade škody žalobcom zamestnávateľovi, výpovede svedkov a nasl.). Pokiaľ žalovaná strana zistila pochybnosti pri objednávaní autoskla, ktoré bolo objednávané dňa 2. 6. 2011, v tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že čelné sklo, ako to bolo preukázané aj vykonaným dokazovaním, bolo objednané dňa 2. 6. 2011 do skladových zásob, čo bolo bežnou praxou servisu, kde sa prevádzajú opravy vozidla, predmetnú skutočnosť potvrdila aj spoločnosť E. V. L.. C.. I., z ktorej spoločnosti si zamestnávateľ žalobcu objednával potrebné čelné ako aj bočné sklá vo väčšom množstve, na základe telefonickej objednávky.

Nesporne bolo preukázané aj to, že opravované motorové vozidlo bolo pristavené za účelom opravy, dňa 9. 6. 2011, o čom svedčí záznam o prevádzke motorového vozidla, zo dňa 9. 6. 2011, ktorý nesporne vyvracia tvrdenie, že predmetné vozidlo bolo pristavené za účelom opravy u zamestnávateľa žalobcu, ktorý realizoval opravu dňa 8. 6. 2011.

Pokiaľ zo zákazkového listu vyplýva, že súčiastky a potrebný materiál na opravu vozidla bol prevzatý dňa 8. 6. 2011 zo skladu zamestnávateľa žalobcu, zákazkový list slúži len ako účtovný doklad a nie ako dôkaz o tom, že v ten deň, kedy bol prevzatý materiál zo skladu, bolo pristavené aj motorové vozidlo za účelom opravy. Materiál mohol byť predsa pripravený deň pred samotnou opravou, aby po pristavení vozidla hneď mohla byť realizovaná oprava.

Pokiaľ žalovaná poukázala v súvislosti s výmenou poškodeného čelného skla na to, že nebola zohľadnená amortizácia, vzhľadom na vek motorového vozidla a že nebol uplatnený odpočet DPH zo spornej sumy, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v danom prípade išlo o výmenu poškodeného čelného skla za nové čelné sklo, hodnota ktorého skla predstavuje skutočnú výšku škody, a v súvislosti s odpočtom DPH, súd poukazuje na to, že fyzická osoba - samotný žalobca nebol plátcom DPH a škodu, ktorá mu bola vyčíslená zamestnávateľom uhradil v žalovanej výške, ako mu bola vyčíslená.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a žalovanú zaviazal k plneniu vo výške, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia po zohľadnení spoluúčasti žalobcu, keďže povinnosťou žalovanej je plnenie z platných poisťných zmlúv (§ 788 ods. 1/ OZ) a nie je namieste, pokiaľ je poisťná udalosť nesporne preukázaná, aby žalovaná sa vyhýbala plneniu. Navyše žalobca si niekoľko rokov platí poisťné, na základe čoho má právo na plnenie (§ 797 ods. 1/ OZ), nemal by niesť zodpovednosť za prípadné pochybenie zamestnávateľa, pokiaľ by bol vystavený zákazkový list s nesprávnym dátumom, keďže zákazkový list je skutočne len účtovným dokladom a nie dôkazom o tom, kedy bolo vozidlo pristavené na opravu. Navyše, všetky ostatné dôkazy nesporne

svedčia o vzniknutej poisťnej udalosti tak, ako to popísal žalobca, a ktoré tvrdenia žalobcu boli potvrdené svedeckými výpoveďami, ako aj listinnými dôkazmi, ako je aj vyššie uvedené.

Zároveň súd zaviazal žalovanú aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy, za obdobie od 25. 4. 2015 do zaplatenia, (žalobca uhradil škodu zamestnávateľovi dňa 24. 4. 2012) a keďže bolo preukázané, že žalovaná sa dostala s peňažným plnením do omeškania, doposiaľ neuhradila riadne a včas žalovanú sumu, s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1/, 2/ OZ, keď dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2/ ak ide o meškanie splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov 9 % ročne je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., keď súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celkovej sume 1 592,13 Eur, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku v sume 38,- Eur a z trov právneho zastúpenia právnej zástupkyne žalobcu za 12 úkonov právnej služby á 38,18 Eur (za prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 28. 11. 2011, písomný návrh na začatie konania zo dňa 31. 1. 2012, došlý súdu 21. 2. 2012, vyjadrenie k odporu žalovanej zo dňa 23. 3. 2012, 2 x účasť na pojednávaní dňa 24. 4. 2012 a 28. 5. 2012, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24. 8. 2012, vyjadrenie k rozsudku KS Košice zo dňa 9. 5. 2014, účasť na pojednávaní dňa 12. 6. 2014, vyjadrenie k oznámeniu žalovanej zo dňa 26. 8. 2014, účasť na pojednávaní dňa 7. 10. 2014 a 12. 5. 2015, účasť na pojednávaní dňa 17. 9. 2015, spolu v sume 458,16, 12 x režijný paušál - 1 x 7,41 Eur, 5 x 7,63 Eur, 4 x 8,04 Eur a 2 x 8,39 Eur, spolu 94,50 Eur, náhrady za stratu času dňa 24. 4. 2012 (2 x 3 polhodiny) v sume 76,26 Eur a dňa 28. 5. 2012 (2 x 3 polhodiny) v sume 76,26 Eur, dňa 12. 6. 2014 (2 x 3 polhodiny) v sume 80,40 Eur, dňa 7. 10. 2014 (2 x 3 polhodiny) v sume 80,40 Eur, dňa 12. 5. 2015 (2 x 3 polhodiny) v sume 83,88 Eur a dňa 17. 9. 2015 (2 x 3 polhodiny) 83,88 Eur, spolu 481,08 Eur a cestovné na pojednávanie dňa 24. 4. 2012 Košice - Rožňava a späť - benzín v hodnote 1,609 Eur/liter pri spotrebe 8,8 l/100 km a počte kilometrov 70 km x 2 = 19,82 Eur, náhrada za použitie vozidla 0,183 Eur x 140 km = 25,62 Eur, spolu 45,44 Eur, cestovné na pojednávanie dňa 28. 5. 2012 Košice - Rožňava a späť - benzín v hodnote 1,570 Eur/liter pri spotrebe 8,8 l/100 km a počte kilometrov 70 km x 2 = 19,34 Eur, dňa 12. 6. 2014 Košice - Rožňava a späť - benzín v hodnote 1,484 Eur/liter pri spotrebe 8,8 l/100 km a počte kilometrov 70 km x 2 = 18,27 Eur, náhrada za použitie vozidla 0,183 Eur x 140 km = 25,62 Eur, spolu 43,89 Eur, dňa 7. 10. 2014 Košice - Rožňava a späť - benzín v hodnote 1,480 Eur/liter pri spotrebe 8,8 l/100 km a počte kilometrov 70 km x 2 = 18,22 Eur, náhrada za použitie vozidla 0,183 Eur x 140 km = 25,62 Eur, spolu 43,84 Eur, dňa 12. 5. 2015 Košice - Rožňava a späť - benzín v hodnote 1,359 Eur/liter pri spotrebe 8,8 l/100 km a počte kilometrov 70 km x 2 = 16,60 Eur, náhrada za použitie vozidla 0,183 Eur x 140 km = 25,62 Eur, spolu 42,22 Eur, dňa 17. 9. 2015 Košice - Rožňava a späť - benzín v hodnote 1,252 Eur/liter pri spotrebe 8,8 l/100 km a počte kilometrov 70 km x 2 = 15,40 Eur, náhrada za použitie vozidla 0,183 Eur x 140 km = 25,62 Eur, spolu 41,02 Eur, celkove cestovné náhrady v sume 261,37 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia takto predstavujú sumu 1 295,11 Eur + 20 % DPH t. j. 259,02 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vrátane DPH sú v sume 1 554,13 Eur, ktoré sú vyčíslené v zmysle § 10 v spojení s § 14, 15 a nasl. Vyhlášky č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súdny poplatok predstavuje sumu 38,- Eur a celkové trovy vrátane súdneho poplatku predstavujú sumu 1 592,13 Eur.

Súd nepriznal právnej zástupkyne žalobcu trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci t. j. návrh na vykonanie dokazovania zo dňa 18. 5. 2015, keďže predmetný úkon súd nepovažoval za účelne vynaložený. Povinnosťou právnej zástupkyne bolo navrhnuť všetky dôkazy už samotným podaním žaloby a nie osobitnými podaniami v priebehu konania, za čo si následne účtovala odmenu za úkon, ktorý súd nepovažoval za účelne vynaložený.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania na účet právnej zástupkyne žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.