

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200746  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200746.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M., W., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. XXXX/XXX, t. č. N., T., P.m Z. XX, v zastúpení JUDr. Jurajom Žembom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária Brezno, ČSA 5 a matky V. M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov na maloleté deti M., W., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

1) Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 01.10.2022 prispievať na malol. Petronelu 250,- Eur mesačne a na malol. Simonu 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

2) Za obdobie od 01.10.2022 do 25.10.2022 otcovi dlh na zročnom výživnom n e v z n i k o l .

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/38/2015-62 zo dňa 14.05.2015 vo výroku o výživnom na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na návrh matky maloletých detí doručený tunajšiemu súdu dňa 06.04.2022 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti.

2. Na pojednávaní dňa 25.10.2022 rodičia maloletých detí uzatvorili dohodu o zvýšení výživného na maloleté deti.

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/38/2015-62 zo dňa 14.05.2015 rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na každé z detí výživným po 100,- Eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2015.

4. V súčasnosti má malol. W. 14 rokov. Trpí alergiou na nikel, kozmetiku a jedlo - v súvislosti s tým sú vyššie výdavky. Podľa potreby navštevuje alergiológickú ambulanciu v Brezne, lekárka jej predpisuje hlavne krémy, ktoré nie sú drahšie ako bežné. Od roku 2021 nosí dioptrické okuliare, za ich vyhotovenie

platila 80 až 90,- Eur; očnú lekárku navštevuje v Brezne. Nosí strojček na zuby, zubára má v Brezne, za každú kontrolu platí cca 20,- Eur. Za jej mobil sa platí mesačne 32 až 35,- Eur. Navštevuje deviaty ročník Základnej školy v Brezne na Pionierskej 2. Do školy chodí peši, stravuje sa doma. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platila 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby cca 100,- Eur. Mimo školy sa venuje hlavne čítaniu.

5. Maloletá B. má 11 rokov. Je zdravá. Ide nosiť zubný strojček, celkové výdavky naň jej matka odhaduje na cca 500,- Eur. Navštevuje šiesty ročník Základnej školy v Brezne na Pionierskej 2 - športovú triedu, venuje sa atletike. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platila 5,- Eur, školské pomôcky a potreby ju vyšli 100,- Eur. Do školy chodí peši, stravuje sa doma. Keď ide na súťaže matka je dáva peniaze, čo ju mesačne vyjde cca 10 až 15,- Eur. Mobil nemá.

6. Otec maloletých detí sa druhýkrát oženil v roku 2018, jeho manželka R. pracuje na skrátenej pracovnej úvazok. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k synom C., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX,XX,XXXX. S rodinnou žije v N. vo vlastnom rodinnom dome. Jeho rodina má dve autá M. E., rok výroby 2010 a H. H., rok výroby 2000. Pracuje ako auto-elektrikár cez sprostredkovateľskú firmu s priemerným hrubým mesačným zárobkom 3 562,30 Eur. Jeho zdravotný stav nie je dobrý - trpí cukrovkou, mesačne ho inzulin vyjde 10,- Eur; kvôli astme si kupuje inhalátory, tie ho mesačne vyjdú 5,- Eur.

Pravidelne mesačne dostáva prídavky na synov vo výške 475,- Eur, príspevok na fotovoltaiiku 43,- Eur.

Medzi jeho mesačné výdavky patrí životná poisťka 92,- Eur plus 65,- Eur, preddavok na elektrikú 113,- Eur, na kúrenie 300,- Eur, koncesionárske poplatky 18,36 Eur, odpad 19,79 Eur, vodné a stočné 90,- Eur, nájom fotovoltaiického systému 103,53 Eur, splátka úveru na dom 273,- Eur, splátka hypotéky na dom 389,- Eur a splátka na nové kúrenie 441,69 Eur, domová daň 11,29 Eur, poisťka domu 40,65 Eur, jeho mobilný telefón spolu s manželkiným 46,- Eur, internet 44,- Eur. Mesačne sporí na stavebné sporenie po 156,- Eur a maloletým dcéram a synovi C. sporí spolu 150,- Eur.

7. Matka maloletých detí je rozvedená, vlastní dve osobné autá P. T., rok výroby 2006 a H. H., rok výroby 2013. Pracuje ako čašníčka v motoreste F. v A. s hodinovou odmenou v čistom 3,- Eur - mesačne zarobí 400 až 500,- Eur, plus 100 až 130,- Eur na tringeltoch. Poberá prídavky na obidve deti zo Slovenska 51,76 Eur a vybavuje si aj prídavky na ne z N.. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil. Žije s priateľom V. A., ktorý je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, a.s., vedú spoločnú domácnosť. So zdravím zvýšené výdavky nemá. Spolu s priateľom za prenájom bytu platia mesačne 515,- Eur. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za televíziu s internetom 22,- Eur, mobil 60 až 70,- Eur, cestovné do práce 50 až 70,- Eur. V práci sa stravuje zadarmo. Má pôžičku vo výške 4 000,- Eur, ktorú mesačne spláca po 98,- Eur.

8. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

20. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písmeno a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

21. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.