

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/259/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212322  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114212322.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205, proti žalovanému N. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou P. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 96, v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Bratislava, Dobrovičova 13, pre zaplatenie 1 614,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 159,52 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v W. U., G..Y., Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 614,03 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zriadila v prospech žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Žalovaný si neplnil platobné povinnosti a prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím nastal prípad porušenia čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok a z tohto dôvodu žalobca vyhlásil ku dňu 30. 09. 2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej sume 1 948,04 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 1 614,03 Eur ako suma prečerpania a zo sumy 222,52 Eur ako úrokov a zo sumy 111,49 Eur ako poplatkov. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy do 08. 10. 2013, na čo žalovaný nereagoval. Právny zástupca žalobcu opätovne žalovaného vyzval na úhradu sumy 1 614,03 Eur do 30. 01. 2014. Žalovaný túto sumu neuhradil.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške dlžnej sumy 1 948,04 Eur postúpená žalobcovi.

Tunajší súd vydal dňa 27. 08. 2014 pod č.k. 17RO/189/2014-28 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 614,03 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 04. 12. 2014 zrušený.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt X., X. XX a táto skutočnosť taktiež vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese X., X. XX býva, ale zdržuje sa tam sporadicky.

Tunajší súd vyzval rodičov žalovaného žiadosťou zo dňa 28. 01. 2015, aby tun. súdu oznámili pobyt žalovaného a zároveň, aby sa vyjadrili, či súhlasia s tým, aby boli ustanovení do funkcie opatrovníka pre žalovaného. Poštový úrad zásielky adresované rodičom žalovaného tun. súdu vrátil s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.“

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Dňa 23. 09. 2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Dobrovičova 13, Bratislava.

Vedľajší účastník na strane žalovaného dňa 24. 08. 2015 tunajšiemu súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože premlčacia lehota začala plynúť už v prípade omeškania žalovaného so splatením jednej splátky o viac ako 10 dní a žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy a ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania a či a ako bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných súm.. Taktiež zo žiadneho predloženého ani navrhovaného dôkazu nevyplýva, ktoré splátky a kedy žalovaný splatil a v akej výške. Zároveň vedľajší účastník namietol aktívnu legitimáciu žalobcu z dôvodu či došlo k platnému a účinnému postúpeniu pohľadávky s poukazom na § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, v zmysle ktorého predpokladom postupiteľnosti pohľadávky je, aby bol klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby banka klienta na splnenie pohľadávky písomne vyzvala. Žalobca tak v danom prípade nedokázal, že pohľadávka voči žalovanému v čase jej postúpenia existovala a že bola spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. a v dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Taktiež v písomnom vyjadrení vedľajší účastník uviedol, že žalobca, resp. právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v rozpore s § 53 ods. 9 O.z. a takýto postup odporuje zákonu a preto je v zmysle § 39 O.z. neplatný. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania vo výške 159,52 Eur, v zmysle §10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 a to za 2 úkony po 71,37 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,39 Eur.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 08. 10. 2015, ktorého sa žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaný, ustanovená opatrovníčka žalovaného, vedľajší účastník ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili.

Tunajší súd zároveň vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní tun. súdu predložil prehľad čerpania a splátok poskytnutých finančných prostriedkov, taktiež oznámenie o postúpení pohľadávky + doručenkou žalovaného, ako aj výzvu právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.

Právny zástupca žalobcu predvolanie ako aj výzvu prevzal dňa 11. 09. 2015.

Právny zástupca žalobcu v lehote 15 dní tun. súdu požadované písomnosti nepredložil a až v deň pojednávania o 8:55: 25 h. tun. súd elektronicky prijal písomné vyjadrenie práv. zást. žalobcu s prílohami, ktoré boli vytlačené o 9:32 h. Pojednávanie bolo začaté o 9:03 h a skončené o 9:05 h a súd tak teda nemal k dispozícii požadované písomnosti a nemal možnosť sa s nimi oboznámiť.

Žalovaný sa taktiež pojednávania nezúčastnil, zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie riadne prevzal dňa 25. 09. 2015, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Tunajší súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd z fotokópie Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 10. 12. 2004 zistil, že zmluvu uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu a to Y. Y., G.Y.. na typ Platobnej karty VISA Electron k číslu účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd zo Zmluvy o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18. 10. 2004 zistil, že zmluvu uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. a predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu Bankou pre Majiteľa účtu.

Súd z Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 16. 05. 2007 adresovaného Slovenskou sporiteľňou, a.s. žalovanému zistil, že žalovaný splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania a bola mu ponúknutá možnosť prečerpávať sporožirový účet XXXXXXXXXXX/XXXX až do výšky 45 000,- Sk. Úroková sadzba bola 15,10 %.

Súd z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 05. 04. 2013 zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28. 03. 2013. Žalovaný zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

Súd z Oznámenia žalobcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 01. 10. 2013 zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 30. 09. 2013 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky a zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 948,04 Eur do 08. 10. 2013. Žalovaný zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

Súd z výzvy práv. zást. žalobcu zo dňa 23. 01. 2014 zistil, že právny zást. žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1 948,04 Eur do 30. 01. 2014.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu 07. 05. 2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri

postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenska sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech žalovaného bežný účet na ktorom mu poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov. Žalovaný si platobné povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a zároveň prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na rámec povolenej sumy a nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bodu 14.1. Obchodných podmienok a preto žalobca ku dňu 30. 09. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, pričom žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 1 948,04 Eur v lehote do 08. 10. 2013. Žalovaný predmetné oznámenie neprevzal, oznámenie bolo uložené na pošte dňa 02. 10. 2013 a následne vrátené žalobcovi s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby a z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013, zmluvou zo dňa 28. 03. 2013 postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 948,04 Eur na žalobcu.

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpeniu pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014 ). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškania časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu písomne vyzvaný na úhradu dlhu a že po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., bol žalovaný v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Žalobca, ale nie právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30. 09. 2013 a to oznámením zo dňa 01. 10. 2013, ktorým zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlhu. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo dňa 28.03.2013, teda pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a Slovenská sporiteľňa, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Súd mal tak preukázané, že žalovanému nebola doručovaná písomná výzva právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie pohľadávky a tak nemohla ani uplynúť v danom prípade lehota 90 dní

od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky a taktiež úver nebol splatný a teda neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanému.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 159,52 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 71,37 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2 x RP po 8,39 Eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení štvormo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.